

**GEMEINDE**

**SCHNALS**

Provinz Bozen



**COMUNE DI**

**SENALES**

Provincia di Bolzano

**BESCHLUSSNIEDERSCHRIFT DES  
GEMEINDERATES**

**VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL  
CONSIGLIO COMUNALE**

**Nr. 23**

Versammlung erster Einberufung. Öffentliche Sitzung.

Adunanza di prima convocazione. Seduta pubblica.

SITZUNG VOM - SEDUTA DEL  
**10.06.2026**

UHR - ORE  
**19:30**

Nach Erfüllung der im geltenden Kodex der örtlichen Körperschaften enthaltenden Formvorschriften wurden für heute, im Sinne des Art. 4 Abs. 2 der Geschäftsordnung des Gemeinderates, im Ratssaal der Gemeinde Schnals, die Mitglieder dieses Gemeinderates einberufen.

Previo esaurimento delle formalità prescritte dal vigente Codice degli enti locali, vennero per oggi convocati, ai sensi dell'art. 4 comma 2 del regolamento interno del Consiglio comunale, nella sala delle riunioni del Comune di Senales, i componenti di questo Consiglio comunale.

	E.A. A.G.	U.A. A.I.	F.Z. M.R.		E.A. A.G.	U.A. A.I.	F.Z. M.R.
Grüner Peter				Gartner Karin Maria			
Götsch Petra				Kinsele Erika			
Müller Martin				Oberhofer Stefan			
Pföstl Karin	X			Pföstl Magdalena			
Raffeiner Benjamin				Rainer Lukas			
Rainer Otto				Rainer Theodor			
Schwiebacher Paul				Weithaler Dietmar			
Weithaler Oswald							

E.A. = Entschuldigt abwesend  
U.A. = Unentschuldigt abwesend  
F.Z. = Nimmt mittels Fernzugang teil

A.G. = Assente giustificato  
A.I. = Assente ingiustificato  
M.R. = Prende parte in modalità remota

Seinen Beistand leistet der Gemeindesekretär, Herr

Assiste il Segretario comunale, Signor

Dr. Wielander Klaus

Nach Feststellung der Beschlussfähigkeit, übernimmt Herr

Constatato che il numero degli intervenuti è sufficiente per la legalità dell'adunanza, il signor

Grüner Peter

in seiner Eigenschaft als Bürgermeister den Vorsitz und erklärt die Sitzung für eröffnet.

nella sua qualità di Sindaco assume la presidenza e dichiara aperta la seduta.

Der Gemeinderat behandelt folgenden

Il Consiglio comunale passa alla trattazione del seguente

**G E G E N S T A N D**

**O G G E T T O**

**Raumordnung und Bauwesen – Endgültige Genehmigung des Verfahrens zur Abänderung des Durchführungsplanes (Genehmigungsbeschluss) gemäß Art. 60 des Landesgesetzes Nr. 9/2018 (LGRL) für folgendes Baugebiet: Zone für touristische Einrichtungen Kurzras I (Tourismusentwicklungsgebiet - Beherbergung)**

**Edilizia ed Urbanistica – Approvazione definitiva della procedura concernente la modifica del piano di attuazione (delibera di approvazione) ai sensi dell'art. 60 della legge provinciale n. 9/2018 (LPTP) per la seguente zona edificabile: zona per impianti turistici Maso Corto I (zona di sviluppo turistico alloggiativo)**

Der Bürgermeister Peter Grüner verlässt im Sinne des Art. 65 des Kodex der örtlichen Körperschaften der Autonomen Region Trentino-Südtirol, genehmigt mit R.G. vom 03.05.2018 Nr. 2, den Sitzungssaal. Die Obliegenheiten des Bürgermeisters werden vom Vizebürgermeister Oswald Weithaler übernommen.

## DER GEMEINDERAT

Vorausgeschickt wird:

Das Landesgesetz vom 10. Juli 2018, Nr. 9 „Raum und Landschaft“ (LGRL) und der Bauleitplan der Gemeinde Schnals, beschlossen mit Gemeinderatsbeschluss Nr. 06/2003, genehmigt mit Beschluss der Landesregierung Nr. 99/2004, wiederbestätigt mit Gemeinderatsbeschluss Nr. 34/2013, harmonisiert mit Dekret des Landesrates Nr. 15798/2020 (NewPlan), mit erfolgten Änderungen, in geltender Fassung, schreibt für folgendes Baugebiet die Erstellung eines Durchführungsplanes vor:

- Zone für touristische Einrichtung Kurzras I (Tourismusentwicklungsgebiet – Beherbergung)

Der Durchführungsplan für das oben genannte Tourismusentwicklungsgebiet wurde genehmigt mit:

- Beschluss Gemeinderat Nr. 34/2011;  
- genehmigt von der Landesraumordnungskommission in der Sitzung vom 26.01.2012;

Der Durchführungsplan für das oben genannte Tourismusentwicklungsgebiet wurde zuletzt abgeändert mit:

- Beschluss Gemeindeausschuss Nr. 113/2018;

Die allgemeinen Bestimmungen zur Raumplanung sind in den Art. 41 und 42 des LGRL enthalten.

Die Bestimmungen zur Durchführungsplanung sind in den Art. 57 und folgende des LGRL enthalten.

Die Bestimmungen zum Tourismusentwicklungsgebiet sind im Besonderen im Art. 29 und 34 des LGRL (Sondernutzungsgebiete) enthalten.

Der Entwurf zur Änderung des Durchführungsplanes wurde vorgelegt von:

- Athesia Hotel GmbH mit Sitz in Bozen, Lauben Nr. 41;

- Schnalstaler Gletscherbahnen AG mit Sitz in Schnals, Unser Frau/Kurzras Nr. 111;

- Leo KG der Giuntini Giuliana & Co mit Sitz in Schnals, Unser Frau/Kurzras Nr. 11;

Der Entwurf zur Änderung des Durchführungsplanes wurde ausgearbeitet von:

- Dr. Arch. Philipp Nösslinger aus Lana;

Der Entwurf zur Änderung des Durchführungsplanes betrifft die folgenden Parzellen:

- Gp. 520/4 K.G. Unserfrau (Baulos A1);

- Gp. 521 K.G. Unserfrau (Baulos A1);

- Bp. 95 K.G. Unserfrau (Baulos G);

- Bp. 288 K.G. Unserfrau (Baulos I);

- Gp. 401 K.G. Unserfrau (Baulos I);

- Gp. 1243 K.G. Unserfrau (Baulos I);

- Bp. 94 K.G. Unserfrau (Baulos J);

- Bp. 457 K.G. Unserfrau (Baulos J);

- Bp. 458 K.G. Unserfrau (Baulos J);

- Gp. 520/10 K.G. Unserfrau (Baulos J);

- Bp. 181 K.G. Unserfrau (Baulos H);

Il Sindaco Peter Grüner lascia la sala riunioni ai sensi dell'art. 65 del Codice degli enti locali della Regione Autonoma Trentino-Alto Adige, approvato con L.R. del 03/05/2018 n. 2. Svolge le funzioni di Sindaco il Vicesindaco Oswald Weithaler.

## IL CONSIGLIO COMUNALE

Premesso:

La legge provinciale 10 luglio 2018, n. 9 "Territorio e paesaggio" (LPTP) e il piano urbanistico del Comune di Senales, adottato con delibera del Consiglio comunale n. 06/2003, approvato con delibera della giunta provinciale n. 99/2004, riconfermato con delibera del consiglio comunale n. 34/2013, armonizzato con decreto assessoriale n. 15798/2020 (NewPlan), con successive modifiche, in versione vigente, prescrive l'elaborazione di un piano di attuazione per la seguente zona edificabile:

- zona per impianti turistici Maso Corto I (zona di sviluppo turistico alloggiativo)

Il piano di attuazione per la suddetta zona di sviluppo turistico alloggiativo è stato approvato con:

- Delibera del consiglio comunale n. 34/2011;  
- approvato dalla Commissione urbanistica provinciale nella seduta del 26/01/2012;

Il piano di attuazione per la suddetta zona di sviluppo turistico alloggiativo è stato modificato da ultimo con:

- Delibera della Giunta comunale n. 113/2018;

Le disposizioni generali sulla pianificazione del territorio sono contenute negli art. 41 e 42 della LPTP.

Le disposizioni relative alla pianificazione attuativa sono contenute negli art. 57 e successivi della LPTP.

Le disposizioni relative alla zona di sviluppo turistico alloggiativo sono contenute in modo particolare nell' art. 29 e 34 della LPTP (zone a destinazione particolare).

La proposta di modifica del piano di attuazione è stata presentata da:

- Athesia Hotel SRL con sede a Bolzano, via dei portici n. 41;

- Funivie Ghiacciai Val Senales SPA con sede a Senales, Madonna/Maso Corto n. 111;

- Leo SAS di Giuntini Giuliana & Co con sede a Senales, Madonna/Maso Corto n. 11;

La proposta di modifica del piano di attuazione è stata elaborata da:

- dott. arch. Philipp Nösslinger di Lana;

La proposta di modifica del piano di attuazione riguarda le seguenti particelle:

- p.f. 520/4 C.C. La Madonna (Lotto A1);

- p.f. 521 C.C. La Madonna (Lotto A1);

- p.ed. 95 C.C. La Madonna (Lotto G);

- p.ed. 288 C.C. La Madonna (Lotto I);

- p.f. 401 C.C. La Madonna (Lotto I);

- p.f. 1243 C.C. La Madonna (Lotto I);

- p.ed. 94 C.C. La Madonna (Lotto J);

- p.ed. 457 C.C. La Madonna (Lotto J);

- p.ed. 458 C.C. La Madonna (Lotto J);

- p.f. 520/10 C.C. La Madonna (Lotto J);

- p.ed. 181 C.C. La Madonna (Lotto H);

- Bp. 616 K.G. Unserfrau (Baulos H);
- Gp. 520/8 K.G. Unserfrau (Baulos H);

#### Beschreibung der Baugrundstücke:

Die Zone setzt sich aus mehreren Grund- und Bauparzellen zusammen. Der nördliche Teil wird vom bereits bestehenden Hotelkomplex aus den 80er Jahren und der südliche Teil aus den Gebäuden um den Kurzhof und dem Sporthotel gebildet.

Die Zonengrenze verläuft nur zum Teil entlang den Grundstücksgrenzen. Im Wesentlichen wird die Zone durch den Schnalserbach eingegrenzt.

Die Zonenfläche laut Tabelle mit Zuweisung der Baumassen betrug 2011 bzw. 2018 38.675 m<sup>2</sup>. Mit einer Bauleitplanänderung 2016 und mit BLR. Nr. 491/2016 wurde die Zone um ca. 620 m<sup>2</sup> für Verkehrsflächen im Süden der Zone erweitert, ohne die zugewiesenen Baumassen zu erhöhen. Die mögliche Gesamtbaumasse der Zone beträgt somit unverändert 85.085 m<sup>3</sup>. Die zugewiesenen Baumassen sind in der Tabelle bzw. im Rechtsplan I ersichtlich.

Die folgenden Änderungen in den verschiedenen Baulosen des Durchführungsplanes werden vorgeschlagen (siehe auch Beschreibung im technischen Bericht):

Durch die neue Gesetzgebung bzw. durch das neue LGRL sowie das angepasste D.LH. 24/2020 wurden die Berechnungsverfahren der einzelnen urbanistischen Parameter neu definiert. Hierfür ergeben sich für bestimmte Baulose Anpassungen am Bestand und eventuelle Erweiterungsmöglichkeiten in gesetzlichem Rahmen.

Die Durchführungsbestimmungen der gesamten Zone werden an die neuen gesetzlichen Bestimmungen sowie an den Gefahrenzonenplan angepasst.

#### **Baulos A1:**

Die Baurechtsfläche des Bauloses A1 wird weiter nach Süden verlegt. Durch die Hangneigung von Nord nach Süd wird der vorgesehene Nullpunkt des neuen Projektes nach unten korrigiert.

Entsprechend wird die maximale Höhe des Bauloses auch angepasst. Um eine Vorgabe bei der Verbauung zu geben, werden innerhalb des Bauloses verschiedene maximale Gebäudehöhen definiert.

#### Bestand:

Nullkote: 2029m (nördlich vom Gebäude)  
Geländekote vor Gebäude: 2022,90m  
Max. Gebäudehöhe: 2048m (max. 25,1m)

#### Neuzustand:

Nullkote: 2019,55m (südlich vom Gebäude)  
Max. Gebäudehöhe: 2044m (max. 24,45m)  
Prinzipiell gilt ein oberirdischer Grenzabstand von 5m von der Straße im Osten und Süden, im Westen werden die 10m Gebäudeabstand zu den BP. 282 und 283 vorgesehen.

Es wird eine eigene Baurechtsfläche für die Anpassung des Geländes ersichtlich gemacht. Böschungen können ab der Grundstücksgrenze aus begonnen, Stützmauern in einem Abstand von 3,0m von der Grundstücksgrenze errichtet werden.

#### **Bebauungsvorschlag Baulos A1 (indikativ)**

Im beiliegenden Bebauungsvorschlag für das Baulos A1 ist die Verbaubarkeit ersichtlich.

#### **Baulos G:**

Die Grundfläche des Bauloses wird angepasst. Hierfür wurde der Teilungsplan Nr. 1282/2026 vorbereitet, der die interne Grundstückssituation anpasst.

- p.ed. 616 C.C. La Madonna (Lotto H);
- p.f. 520/8 C.C. La Madonna (Lotto H);

#### Descrizione dei lotti edificabili:

La zona è composta da diverse particelle fondiarie e edificabili. La parte nord è costituita dal complesso alberghiero già esistente risalente agli anni '80, mentre la parte sud comprende gli edifici attorno al "Kurzhof" e al "Sporthotel".

Il confine della zona coincide solo in parte con i confini particellari. In linea generale la zona è delimitata dal Rio Senales.

La superficie della zona secondo la tabella di assegnazione dei volumi edificabili era, nel 2011 e 2018, pari a 38.675 m<sup>2</sup>. Con una modifica del PUC 2016 e DGP. n. 491/2016, la zona è stata ampliata di circa 620 m<sup>2</sup> per aree di traffico nella parte sud della zona, senza aumentare i volumi assegnati. Il volume edificabile complessivo della zona ammonta pertanto invariato a 85.085 m<sup>3</sup>. I volumi assegnati sono riportati nella tabella e nel Piano normativo I.

Le seguenti modifiche ai vari lotti del piano di attuazione vengono proposte (vedi anche la descrizione nella relazione tecnica):

A seguito della nuova normativa introdotta dalla nuova LPTP e della D.P.P. 24/2020 aggiornata, i metodi di calcolo dei singoli parametri urbanistici sono stati ridefiniti. Per questo motivo, per determinati lotti di intervento si rendono necessarie adeguate modifiche dello stato di fatto e delle eventuali possibilità di ampliamento, nel rispetto del quadro normativo vigente.

Le norme di attuazione dell'intera zona vengono adeguate alle nuove disposizioni legislative e al Piano delle zone di pericolo.

#### **Lotto di intervento A1:**

La superficie edificabile del lotto A1 viene spostata ulteriormente verso sud. A causa della pendenza del terreno da nord verso sud, il punto zero previsto per il nuovo progetto viene conseguentemente abbassato.

Di conseguenza, viene adattata anche l'altezza massima consentita per il lotto. Per fornire indicazioni chiare riguardo alla realizzazione edilizia, all'interno del lotto vengono definite diverse altezze massime degli edifici.

#### Stato attuale:

Quota zero: 2029m (lato nord dell'edificio)  
Quota del terreno davanti all'edificio: 2022,90m  
Altezza massima edificio: 2048 m (max.: 25,1m)

#### Stato di progetto:

Quota zero: 2019,55m (lato sud dell'edificio)  
Altezza massima edificio: 2044m (max. 24,45m)  
In linea generale si applicano le seguenti distanze:  
5 m di distanza minima fuori terra dalla strada sul lato est e sud; 10 m di distanza minima tra edifici verso ovest, rispetto alle p.ed. 282 e 283.

Viene resa evidente una propria superficie di diritto edificatorio per l'adeguamento del terreno. Le scarpate possono iniziare dal confine della particella, mentre i muri di sostegno possono essere realizzati a una distanza di 3,0 m dal confine della proprietà.

#### **Proposta di edificazione A1 (indikativ)**

Nella proposta di edificazione per il lotto A1 è chiaramente riconoscibile la possibilità edificatoria.

#### **Lotto di intervento G:**

La superficie del lotto G viene adeguata. A tal fine è stato predisposto un piano di frazionamento n° 1282/2026, che modifica la situazione fondiaria interna.

### **Baulos I+J:**

Die Grundfläche des Bauloses wird angepasst. Hierfür wurde der Teilungsplan Nr. 1282/2026 vorbereitet, der die interne Grundstückssituation anpasst.

Um eine noch mögliche Verbaueung dieser Baulose zu gewährleisten, wird die Baurechtsgrenze im Nordwesten und Nordosten angepasst. Die Gebäudeabstände zu Baulos G werden mit 10m definiert. An der Straßenseite wird die Bebauungsgrenze mit 1,5 - 1,13m definiert. Zwischen den Baulosen I + J wird, bei einer geschlossenen Verbaueung ein Zusammenbau ermöglicht. Die Indexe der maximal verbaubaren Fläche, Nullkote und maximale Gebäudehöhe wurden ebenfalls entsprechend angepasst.

### **Baulos H:**

Für das Baulos H wird die maximale Gebäudehöhe von 2029 auf 2032 angepasst.

Ein entsprechender indikative Bebauungsvorschlag für die Erweiterung liegt dieser Änderung bei.

Es wird eine eigene Baurechtsfläche für die Anpassung des Geländes ersichtlich gemacht. Böschungen können ab der Grundstücksgrenze aus begonnen, Stützmauern in einem Abstand von 3,0m von der Grundstücksgrenze errichtet werden.

Der Entwurf zur Änderung des Durchführungsplanes enthält die folgenden Unterlagen:

- 01 Technischer Bericht
- 02 Rechtsplan I Bestand
- 03 Rechtsplan I Änderung
- 04 Rechtsplan I Endstand
- 05.02 Durchführungsbestimmungen Bestand
- 05.03 Durchführungsbestimmungen Änderung
- 05.04 Durchführungsbestimmungen Endstand
- 07 Fotodokumentation
- 08 Liste Eigentümer der betroffenen Parzellen
- 09 3D-Visualisierung Baulos A1 + H
- 10 Gefahrenprüfung
- 11 Umweltvorbericht
- 17 Bebauungsvorschlag Baulos A1 + H
- 17.01 Infrastrukturplan
- 17.02 Bebauungsvorschlag Bestand
- 17.03 Bebauungsvorschlag Änderung
- 17.04 Bebauungsvorschlag Endstand
- Stellungnahme Umweltverbände zum Einleitungsbeschluss Nr. 201

Der Art. 4 Abs. 1 des LGRL bestimmt: „Die Gemeindekommission für Raum und Landschaft ist das Organ zur Unterstützung der Gemeinden bei der Prüfung von Plänen und Projekten zur urbanistischen und landschaftlichen Umwandlung des Gemeindegebiets.“

Der Art. 60 Abs. 1 des LGRL bestimmt: „Der Entwurf des Durchführungsplanes wird vom Gemeindevorstand nach Anhören der Gemeindekommission für Raum und Landschaft beschlossen.“

Der Entwurf zur Änderung des Durchführungsplanes wurde von der Gemeindekommission für Raum und Landschaft wie folgt überprüft (mehrheitlich):

- Sitzung vom 13.04.2026;
- Stellungnahme: positiv mit den nachstehenden Auflagen:

*1) Die Kommission legt großen Wert auf einen Konsens mit den umliegenden Gebäuden, der Einbindung ins Gelände und Landschaft, den Materialitäten und so weiter. Dies muss auf Projektebene berücksichtigt werden und in Absprache zwischen den einzelnen Projekten muss eine gute landschaftliche Einbindung erfolgen;*

### **Lotto di intervento I+J:**

La superficie dei lotti I e J viene adeguata. A tal fine è stato predisposto un piano di frazionamento n° 1282/2026, che modifica la situazione fondiaria interna.

Per garantire una potenziale edificabilità residua di questi lotti, il confine edificabile viene adattato nelle zone nord-occidentale e nord-orientale. Le distanze tra edifici verso il lotto G vengono fissate a 10 m. Sul lato stradale, il limite di edificazione viene definito tra 1,50 m e 1,13 m.

Tra i lotti I e J è consentita una costruzione congiunta (edificazione in aderenza) in caso di realizzazione di un complesso edilizio continuo. Anche gli indici relativi alla superficie massima edificabile, alla quota zero e all'altezza massima degli edifici sono stati adeguati di conseguenza.

### **Lotto di intervento H:**

Per il lotto H l'altezza massima dell'edificio viene adeguata da 2029 a 2032. Una proposta edificatoria indicativa corrispondente per l'ampliamento è allegata alla presente modifica.

Viene resa evidente una propria superficie di diritto edificatorio per l'adeguamento del terreno. Le scarpate possono iniziare dal confine della particella, mentre i muri di sostegno possono essere realizzati a una distanza di 3,0 m dal confine della proprietà.

La proposta di modifica del piano di attuazione contiene la seguente documentazione:

- 01 Relazione tecnica
- 02 Piano normativo I stato di fatto
- 03 Piano normativo I modifica
- 04 Piano normativo I stato finale
- 05.02 Norme di attuazione stato attuale
- 05.03 Norme di attuazione stato modifica
- 05.04 Norme di attuazione stato finale
- 07 Fotodocumentazione
- 08 Elenco dei proprietari dei terreni interessati
- 09 Visualizzazione 3D lotto A1 + H
- 10 Verifica di pericolo
- 11 Relazione ambientale preliminare
- 17 Proposta edilizia lotto A1 + H
- 17.01 Pianta delle infrastrutture
- 17.02 Proposta stato di fatto
- 17.03 Proposta stato modifica
- 17.04 Proposta stato finale
- Presa di posizione delle associazioni ambientali alla delibera d'avvio di procedimento n. 201

L'art. 4 comma 1 della LPTP determina: "La Commissione comunale per il territorio e il paesaggio è l'organo di supporto ai Comuni nella valutazione dei piani e progetti per interventi di trasformazione urbanistica e paesaggistica del territorio comunale."

L'art. 60 comma 1 della LPTP determina: "La proposta del piano di attuazione è adottata dalla Giunta comunale, sentita la Commissione comunale per il territorio e il paesaggio."

La proposta di modifica del piano di attuazione è stata esaminata dalla Commissione comunale per il territorio e il paesaggio come segue (decisione a maggioranza):

- seduta di data 13/04/2026;
- parere: positivo con le sottomenzionate condizioni:

*1) La Commissione ritiene molto importante il consenso con gli edifici circostanti, l'integrazione nel territorio e nel paesaggio, la scelta dei materiali eccetera. Ciò deve essere tenuto in considerazione a livello di progetto e, attraverso il coordinamento tra i singoli progetti, deve essere garantita una buona integrazione paesaggistica;*

2) Die Kommission legt fest, dass aufgrund der für Kurzras prägenden Projekte ein Gutachten des Landesbeirates für Baukultur und Landschaft für die Folgeprojekte (Einreichprojekte) einzuholen ist;

3) Die Kompatibilitätsprüfung betreffend die Änderung des Durchführungsplanes muss nachgereicht werden. Die Einleitung der Änderung des Durchführungsplanes kann erst nach Übermittlung des Dokumentes erfolgen;

4) Da der Durchführungsplan nur Dinge regeln kann, welche sich innerhalb der Zone befinden, wird folgender Passus im Art. 9 der Durchführungsbestimmungen (im Dokument 05.03 DFB Änderung und 05.04 DFB Endstand) gestrichen: „Zu errichtenden Parkplätze können auf Zubehörsflächen außerhalb der Zone errichtet werden“;

5) Der Artikel 16 - Berechnungen der Baumasse in den Durchführungsbestimmungen (im Dokument 05.03 DFB Änderung und 05.04 DFB Endstand) wird gestrichen, weil diese Materie bereits mit einschlägigen Rechtsnormen geregelt ist;

Die Dokumente wurden laut Auflagen der Gemeindekommission für Raum und Landschaft vom beauftragten Techniker angepasst. Ebenso wurde die fehlende Prüfung der hydrogeologischen Gefahr und Kompatibilität nachgereicht;

Die Gemeindekommission für Raum und Landschaft als zuständige Behörde für die Verfahren zur Feststellung der SUP-Pflicht und für die Verfahren der strategischen Umweltprüfung (SUP) nimmt Einsichtnahme in den Umweltvorbericht des Herrn Stefan Gasser - Umwelt&GIS - Landschaftsplanung und Geoinformation – und stellte im Rahmen der oben genannten Sitzung fest:

- Es handelt sich hier um ein bereits bestehendes Baugebiet (Tourismusentwicklungsgebiet - Beherbergung) in Kurzras, ohne neuen Flächenzuwachs;

- Im Vordergrund stehen die Anpassung der Durchführungsbestimmungen, die punktuelle Überarbeitung einzelner baulosbezogener Festlegungen sowie die Berücksichtigung der Lawinengefahrenzonen. Die touristische Zweckbestimmung der Zone und die insgesamt zulässige Baumasse bleiben unverändert;

- Es sind keine besonderen Schutzgebiete und keine Natura-2000 Gebiete betroffen;

Im Sinne des Landesgesetzes Nr. 17/2017 „Umweltprüfung für Pläne, Programme und Projekte“ wird festgestellt, dass durch den vorliegenden Planentwurf keine erheblichen negativen Auswirkungen auf die Umwelt zu erwarten sind, zumal es sich hierbei nur um eine Abänderung eines bereits bestehenden Durchführungsplanes handelt. Laut Aussage des beauftragten Projektanten, Herrn Arch. Philipp Nösslinger, wird das zukünftige Projekt weniger als 12.500 m<sup>3</sup> urbanistisches Volumen beinhalten und folglich nicht UVP-pflichtig. Der vorliegende Planentwurf ist daher im Sinne des Umweltvorberichtes nicht der strategischen Umweltprüfung (SUP) und auch nicht dem Verfahren zur Feststellung der SUP-Pflicht (Screening SUP) zu unterziehen.

2) La Commissione stabilisce che, a causa dei progetti caratterizzanti per Maso Corto, deve essere ottenuto un parere del Comitato provinciale per la cultura edilizia e il paesaggio per i progetti seguenti (progetto preliminare);

3) Deve essere presentata la verifica di compatibilità riguardante la modifica del piano d'attuazione. L'invio della procedura di modifica del piano d'attuazione può avvenire solo dopo la trasmissione del documento;

4) Siccome il piano d'attuazione può disciplinare solo cose all'interno della zona, viene cancellato il seguente passo nell'art. 9 delle norme di attuazione (nel documento 05.03 Nda modifica e 05.04 Nda stato finale): “I parcheggi da realizzare possono essere costruiti su superfici accessorie al di fuori della zona”;

5) L'art. 16 – Calcolo della cubatura nelle norme di attuazione (nel documento 05.03 Nda modifica e 05.04 Nda stato finale) viene cancellato, siccome questa materia è già disciplinata dalle norme giuridiche vigenti;

I documenti sono stati adeguati dal tecnico incaricato, in conformità con le disposizioni della Commissione comunale per il territorio e il paesaggio. Inoltre è stata presentata la verifica della pericolosità e della compatibilità idrogeologica mancante;

La Commissione comunale per il territorio e il paesaggio in quanto autorità competente per le procedure per la verifica di assoggettabilità alla VAS e delle procedure per la valutazione ambientale strategica (VAS) prende visione della relazione ambientale preliminare del sig. Stefan Gasser – Umwelt&GIS – Pianificazione paesaggistica e geoinformazione – e ha accertato nella suddetta seduta:

- Si tratta di una zona edificabile già esistente (zona di sviluppo turistico - alloggiativo) a Maso Corto, senza alcun ampliamento della superficie;

- L'intervento consiste principalmente nell'adeguamento delle norme di attuazione, nella revisione puntuale di alcune prescrizioni relative ai lotti e nel recepimento delle zone di pericolo da valanga. La destinazione turistica della zona e la volumetria complessiva ammessa rimangono invariate;

- Non sono coinvolti aree protette e aree protette Natura 2000;

Ai sensi della legge provinciale n. 17/2017 “Valutazione ambientale per piani, programmi e progetti” viene accertato che la presente proposta di piano non produce nessun significativo impatto negativo sull'ambiente, tanto più che si tratta solo di una modifica di un piano di attuazione già esistente. Secondo la dichiarazione del progettista, l'architetto Philipp Nösslinger, il futuro progetto avrà un volume urbanistico inferiore a 12.500 mq e quindi non sarà soggetto alla valutazione d'impatto ambientale. Ai sensi della relazione ambientale preliminare la presente proposta di piano non è da sottoporre alla valutazione ambientale strategica (VAS), né alla procedura per la verifica di assoggettabilità alla VAS (Screening VAS).

Im Sinne von Art. 55 des LGRL und im Sinne des Dekrets des Landeshauptmanns Nr. 23/2019 „Gefahrenzonenpläne“ wird festgestellt, dass sich die vom vorliegenden Verfahren und vom vorliegenden Planentwurf betroffenen Flächen gemäß Gefahrenzonenplan der Gemeinde, genehmigt mit Beschluss der Landesregierung Nr. 705/2024, in einer Zone mit hydrogeologischer Gefahr befinden. Die Schutzmaßnahmen laut Kompatibilitätsprüfung zur Abwendung von Naturgefahren müssen gemäß Unterlagen (Dr. Matthias Platzer vom 14.04.2026) eingehalten werden. Bei geplanten Bauarbeiten ist für das jeweilige Projekt eine Kompatibilitätsprüfung vorzulegen. Die vorgesehenen Maßnahmen sind durchzuführen.

Festgestellt, dass für die Ausarbeitung des Bauprojektes jedenfalls die Vorgaben der Verordnung zum Bauwesen, genehmigt mit D.LH. Nr. 24/2020, zu beachten sind.

Der Gemeindeausschuss hat in der Sitzung vom 22.04.2026 das nicht bindende Gutachten der Gemeindekommission Raum und Landschaft vom 13.04.2026 zur Kenntnis genommen, wobei aus nachfolgenden Gründen von der Auflage, Punkt 2) der Stellungnahme abgesehen wurde:

- *Das zum Durchführungsplan erarbeitete Bauprojekt wurde in einer internen Sitzung der Gemeindekommission Landschaft/Sektion Bauwesen, am 21.04.2026 zusammen mit den umliegenden Bauvorhaben derselben Unternehmensgruppe unter Einbeziehung und im fachlichen Austausch der beauftragten Architekten und Planer vorgestellt.*
- *Folglich wurde der Kommission schon bereits vorab die Möglichkeit geboten, etwaige Bedenken vorzubringen und fachliche Überlegungen einfließen zu lassen.*
- *Zudem obliegt es der Gemeindekommission Landschaft/Sektion Bauwesen, welche ausschließlich aus anerkannten Fachleuten zusammengesetzt ist, im Zuge der Genehmigung des Bauprojektes weitere Anmerkungen und Vorschläge vorzubringen.*
- *Das Gutachten des Landesbeirates für Baukultur ist für die Gemeinde bzw. für die Gemeindekommission Landschaft/Sektion Bauwesen nicht bindend und die Einberufung des Landesbeirates, welcher nicht regelmäßig tagt, würde die Einhaltung der äußerst knappen Fristvorgaben des D.LH. 25/2022, verunmöglichen.*
- *Dies auch deshalb, da für die Erstellung des Gutachtens des Landesbeirates für Baukultur keine zeitliche Vorgabe zwingend vorgesehen ist.*

Die restlichen oben genannten Auflagen der Gemeindekommission für Raum und Landschaft vom 13.04.2026 machte sich der Gemeindeausschuss zu eigen und mit Beschluss Nr. 201 vom 22.04.2026 wurde das vorliegende Änderungsverfahren eingeleitet;

Der Art. 60 Abs. 2 des LGRL bestimmt: „Der genehmigte Planentwurf wird zusammen mit den entsprechenden Unterlagen an der Amtstafel der Gemeinde und im Südtiroler Bürgernetz 30 Tage lang veröffentlicht. Innerhalb dieser Frist können die Betroffenen bei der Gemeinde ihre Anmerkungen zum Planentwurf einbringen. Die Gemeinden sehen weitere Maßnahmen zur Information und Beteiligung der Bevölkerung vor.“

Als weitere Maßnahmen zur Information und Beteiligung der Bevölkerung wird die Veröffentlichung des Entwurfes zur Änderung des Durchführungsplanes auch auf der Internetseite der Gemeinde bekanntgegeben.

Im Sinne von Art. 60 Abs. 2 des LGRL wurde der Einleitungsbeschluss samt Unterlagen an der Amtstafel der Gemeinde und im Südtiroler Bürgernetz 30 Tage lang veröffentlicht:

Ai sensi dell'art. 55 della LPTP ed ai sensi del decreto del Presidente della Provincia n. 23/2019 "Piani delle zone di pericolo" viene accertato che le aree interessate dal presente procedimento e dalla presente proposta di piano si trovano in una zona che presenta un pericolo idrogeologico, questo secondo il piano delle zone di pericolo del Comune, approvato con delibera della Giunta provinciale n. 705/2024. Le misure di protezione secondo la verifica di compatibilità per la prevenzione dei pericoli naturali devono essere rispettate secondo la documentazione (dott. Matthias Platzer del 14/04/2026). In caso di lavori previsti, è necessario presentare una verifica di compatibilità per il rispettivo progetto. Le misure previste devono essere attuate.

Accertato che per l'elaborazione del progetto edilizio sono da osservare in ogni caso le prescrizioni del Regolamento in materia edilizia, approvato con D.P.P. n. 24/2020.

La Giunta comunale nella seduta del 22/04/2026 ha preso nota del parere non vincolante della Commissione comunale per il territorio e il paesaggio, decidendo tuttavia di non dare seguito alla richiesta di cui al punto 2) del parere per i seguenti motivi:

- *Il progetto edilizio elaborato in base al piano d'attuazione è stato presentato in una seduta interna della Commissione comunale per il paesaggio/Sezione Edilizia, tenutasi il 21 aprile 2026, insieme ai progetti edilizi circostanti dello stesso gruppo aziendale, con il coinvolgimento e il confronto tecnico degli architetti e dei progettisti incaricati.*
- *Di conseguenza, alla Commissione era già stata data in anticipo la possibilità di sollevare eventuali dubbi e di apportare considerazioni tecniche.*
- *Inoltre spetta alla Commissione comunale per il paesaggio/sezione edilizia, composta esclusivamente da esperti riconosciuti, formulare ulteriori osservazioni e proposte nel corso della procedura di approvazione del progetto edilizio.*
- *Il parere del Comitato provinciale per la cultura edilizia e il paesaggio non è vincolante per il Comune né per la Commissione comunale per il paesaggio/Sezione edilizia, e la convocazione del Comitato provinciale, che non si riunisce regolarmente, renderebbe impossibile rispettare i termini estremamente stretti previsti dal D.P.P. 25/2022.*
- *Ciò anche perché non è previsto alcun termine tassativo per la redazione della perizia del Comitato provinciale per la cultura edilizia e il paesaggio.*

La Giunta comunale faceva proprie le restanti sopra menzionati condizioni della Commissione comunale per il territorio e paesaggio del 13/04/2026 e con delibera n. 201 del 22/04/2026 è stato avviato il presente procedimento di modifica del piano di attuazione;

L'art. 60 comma 2 della LPTP determina: "La proposta del piano adottata, corredata della relativa documentazione, viene pubblicata per la durata di 30 giorni all'albo del Comune e sulla Rete Civica dell'Alto Adige. Entro lo stesso termine i soggetti interessati possono presentare al Comune le loro osservazioni sulla proposta del piano. I Comuni prevedono ulteriori misure di informazione e partecipazione della popolazione."

Come ulteriori misure di informazione e partecipazione della popolazione viene dato avviso della pubblicazione della proposta di modifica del piano di attuazione anche sul sito internet del Comune.

Ai sensi dell'art. 60 comma 2 della LPTP la delibera di adozione assieme alla documentazione è stata pubblicata per la durata di 30 giorni all'albo del Comune e sulla Rete Civica dell'Alto Adige:

- von 23.04.2026 bis 22.05.2026.

Während dieses Zeitraums konnten Anmerkungen zum vorliegenden Planentwurf eingebracht werden.

Während der Veröffentlichungsfrist haben die Verbände Heimatpflegeverband Südtirol, Climate Action Southtyrol, Dachverband für Natur- und Umweltschutz und Mountain Wilderness eine gemeinsame Stellungnahme zum Gemeindeausschussbeschluss Nr. 201 vom 22.04.2026 vorgebracht, Eingangsprotokoll Nr. 0004690 vom 21.05.2026.

Genehmigungsbeschluss: Die Genehmigung des Durchführungsplans obliegt im Sinne von Art. 60 Abs. 7 des LGRL dem Gemeinderat, da die Gemeindekommission für Raum und Landschaft diesen nicht einstimmig gutgeheißen hat.

Der Gemeinderat nimmt Einsicht in den Entwurf zur Änderung des Durchführungsplanes, in die Stellungnahme der Gemeindekommission Raum und Landschaft, sowie in die eingegangene Stellungnahme der Umweltverbände und stellt nach eingehender Diskussion und Beratung folgendes fest:

**1) Zur Anmerkung/Stellungnahme unter Punkt 1 „Umweltverbände: Projektzusammenhang und Salamtaktik“**

Von den Umweltverbänden werden Zweifel vorgebracht, dass die vorgelegte Abänderung formal als „Präzisierung und Anpassung“ des bestehenden DFP dargestellt werden, tatsächlich würden allerdings durch die Neudefinition von Nullquoten, Baurechtsgrenzen und Gebäudehöhe erhebliche neue Baupotenziale erschlossen.

Stellungnahme Gemeinderat:

Die Anmerkung/Stellungnahme der Umweltverbände ist aus nachfolgenden Argumenten nicht treffend.

Die Gemeinde bzw. der Gemeinderat bekräftigt, dass durch die beantragte Änderung des Durchführungsplanes keine neuen Baupotenziale erschlossen werden.

Gegenstand der beantragten Änderung sind die notwendigen Anpassungen am Bestand, da die Berechnungsverfahren der einzelnen urbanistischen Parameter durch die neue Gesetzgebung bzw. das LG. 9/2018 sowie das angepasste D.LH. 24/2020, neu definiert wurden. Zudem wurden die Durchführungsbestimmungen der gesamten Zone an die neuen gesetzlichen Bestimmungen sowie an den Gefahrenzonenplan angepasst.

Die Gesamtbaumasse der Zone bleibt unverändert und somit bleibt auch das Baupotenzial unverändert. Die Abänderungen schaffen keine neuen Baupotentiale. Die verfügbare Kubatur in der Zone bleibt unverändert. Die Verschiebung der Baurechtsfläche folgt der Notwendigkeit aus dem Gefahrenzonenplan, welcher im nördlichen Teil des Areals eine blaue Zone ausweist. Die Abänderungen der Gebäudehöhen schaffen ebenfalls keine neue Baumasse.

Auch der Verweis der Umweltverbände auf Art. 51 LG. 9/2018 ist nicht treffend, da diese Bestimmung den Inhalt des Gemeindeentwicklungsprogrammes regelt, während gegenständliches Verfahren die Präzisierung und Anpassung eines Durchführungsplanes einer historischen Tourismuszone innerhalb des verbauten Ortskernes von Kurzas an die nunmehr geltenden Gesetzesbestimmungen zum Inhalt hat.

Abstimmung Gemeinderat:

Die Anmerkung/Stellungnahme der Umweltverbände wird folglich nicht angenommen.

\*\*\*\*\*

**2) Zur Anmerkung/Stellungnahme unter Punkt 2 „Umweltverbände: Mangelhaftes SUP-Screening: Strategische Umweltprüfung ist erforderlich“**

- dal 23/04/2026 al 22/05/2026.

Durante questo periodo potevano essere presentate osservazioni alla presente proposta di piano.

Durante il periodo di pubblicazione è stata presentata una presa di posizione comune sulla delibera della Giunta comunale n. 201 dd. 22/04/2026 dalle associazioni Heimatpflegeverband Südtirol, Climate Action Southtyrol, Federazione ambientalisti Alto Adige e Mountain Wilderness, protocollo di arrivo n. 0004690 del 21/05/2026.

Delibera di approvazione: L'approvazione del piano di attuazione spetta ai sensi dell'art. 60 comma 7 della LPTP al Consiglio comunale, in quanto la Commissione comunale per il territorio e il paesaggio non ha approvato lo stesso all'unanimità.

Il Consiglio comunale prende visione della bozza di modifica del piano di attuazione, del parere della Commissione comunale per il territorio e il paesaggio, nonché del parere pervenuto dalle associazioni ambientali e, dopo un'approfondita discussione e consultazione, constata quanto segue:

**1) Sull'osservazione/parere di cui al punto 1 "Associazioni ambientali: collegamento tra progetti e tatticismo"**

Le associazioni ambientaliste sollevano dubbi sul fatto che la modifica presentata venga formalmente descritta come "precisazione e adeguamento" del piano di attuazione esistente, mentre in realtà, attraverso la ridefinizione delle quote zero, dei limiti edificabili e delle altezze degli edifici, verrebbero create nuove rilevanti potenzialità edificatorie.

Parere del Consiglio comunale:

L'osservazione/parere delle associazioni ambientaliste non è pertinente per le ragioni esposte di seguito.

Il Comune, ovvero il Consiglio comunale, ribadisce che la modifica richiesta del piano di attuazione non crea nuove potenzialità edificatorie.

Oggetto della modifica richiesta sono gli adeguamenti necessari allo stato esistente, poiché i metodi di calcolo dei singoli parametri urbanistici sono stati ridefiniti dalla nuova normativa, ovvero dalla L.P. 9/2018 e dal D.P.P. 24/2020. Inoltre, le norme di attuazione dell'intera zona sono state adeguate alle nuove disposizioni di legge e al piano delle zone di pericolo.

La cubatura complessiva della zona rimane invariata e pertanto anche la potenzialità edificatoria rimane invariata. Le modifiche non creano nuove potenzialità edificatorie. La cubatura disponibile nella zona rimane invariata. Lo spostamento della superficie edificabile è conseguenza delle necessità derivate dal piano delle zone di pericolo, che individua una zona blu nella parte nord dell'area. Anche le modifiche delle altezze degli edifici non creano nuova cubatura.

Pure il riferimento delle associazioni ambientaliste all'art. 51 L.P. 9/2018 non è pertinente, poiché tale disposizione disciplina il contenuto del programma di sviluppo comunale, mentre il presente procedimento ha per oggetto l'adeguamento di un piano di attuazione di una zona turistica storica all'interno del centro abitato della frazione di Maso Corto alle disposizioni di legge attualmente vigenti.

Votazione del Consiglio comunale:

L'osservazione delle associazioni ambientaliste pertanto non viene accolto.

\*\*\*\*\*

**1) Sull'osservazione/parere al punto 2 "Associazioni ambientaliste: Screening VAS carente: è necessaria una Valutazione Ambientale Strategica"**

Punkt 2.1 „Die SUP-Schwelle wurde nicht unabhängig geprüft“

Die Umweltverbände merken an, die SUP-Schwelle wurde nicht unabhängig geprüft.

#### Stellungnahme Gemeinderat:

Die Anmerkung/Stellungnahme ist aus nachfolgenden Argumenten nicht treffend.

Der Umweltvorbericht ist schlüssig und kohärent und die Gemeindekommission Raum hat diesen korrekt bewertet, zumal Gegenstand der beantragten Änderung die notwendigen Anpassungen am Bestand sind, da die Berechnungsverfahren der einzelnen urbanistischen Parameter durch die neue Gesetzgebung bzw. das LG. 9/2018 sowie das angepasste D.LH. 24/2020 neu definiert wurden.

Zudem wurden die Durchführungsbestimmungen der gesamten Zone an die neuen gesetzlichen Bestimmungen sowie an den Gefahrenzonenplan angepasst.

Neue Baumassen werden nicht geschaffen.

Auf dieser Ebene sind keine Detailkartierungen, hydrologischen Modellierungen oder umfassenden Spezialerhebungen geschuldet, sofern anhand der verfügbaren Planunterlagen nachvollziehbar beurteilt werden kann, ob erhebliche Umweltauswirkungen zu erwarten sind.

Die maßgeblichen Inhalte des Umweltvorberichtes wurden dem technischen Bericht entnommen. Dieser enthält die relevanten Angaben zur bestehenden touristischen Nutzung, zur vorhandenen Erschließung, zur unveränderten Gesamtbaumasse, zu den betroffenen Baulosen, zu den angepassten Baurechtsflächen und Gebäudehöhen sowie zur Gefahrenzonensituation. Der Umweltvorbericht beruht daher auf einer konkreten technischen Grundlage.

Die Planänderung betrifft keine neue touristische Widmung und keine erstmalige Beanspruchung eines unberührten Standortes, sondern die Präzisierung und Anpassung eines bestehenden Durchführungsplanes innerhalb einer seit Jahrzehnten ausgewiesenen und Großteiles bebauten Tourismuszone. Die Gesamtbaumasse bleibt unverändert. Sensible Randbereiche, insbesondere Feucht- und Moorbereiche, wurden im Umweltvorbericht erkannt und berücksichtigt. Da diese Bereiche durch die Planänderung nicht zusätzlich beansprucht werden sollen, war auf Screening-Ebene keine erhebliche Beeinträchtigung abzuleiten.

Folglich hat die Gemeindekommission für Raum und Landschaft korrekt erkannt, dass keine erheblichen negativen Auswirkungen auf die Umwelt zu erwarten sind und keine SUP durchzuführen ist.

Was hingegen die Bauprojekte betrifft sei präzisiert, dass sich die gesamte bestehende Tourismuszone innerhalb des Ortskerns befindet, weshalb im Sinne des LG. 17/2017 bzw. Gesetzesdekret 152/2006 keine UVP durchzuführen ist.

#### Abstimmung Gemeinderat:

Die Anmerkung/Stellungnahme wird folglich nicht angenommen.

\*\*\*\*\*

Punkt 2.2 „Die eigentliche Umweltprüfung wird auf Umsetzungsebene vertagt“

Die Umweltverbände merken an, die UVP wurde auf die Umsetzungsebene vertagt.

#### Stellungnahme Gemeinderat:

Die Anmerkung/Stellungnahme der Umweltverbände ist aus nachfolgenden Argumenten nicht treffend.

Eine etwaige UVP findet immer auf Projektebene statt, womit der von den Umweltverbänden vorgebrachte Einwand der „Vertagung“ gar nicht möglich wäre. Unbeschadet dessen sei nochmals präzisiert, dass es sich im gegenständlichen Falle um eine Anpassung des Durchführungsplanes an die neuen gesetzlichen Bestimmungen handelt.

Neue Baumassen werden nicht geschaffen.

Punto 2.1 "La soglia VAS non è stata verificata in modo indipendente"

Le associazioni ambientaliste osservano che la soglia VAS non è stata verificata in modo indipendente.

#### Parere del Consiglio comunale:

L'osservazione/parere non è pertinente per le ragioni esposte di seguito.

Il rapporto ambientale preliminare è corretto e coerente e la Commissione comunale territoriale lo ha valutato correttamente, tanto più che oggetto della modifica richiesta sono gli adeguamenti necessari allo stato di fatto esistente, poiché i metodi di calcolo dei singoli parametri urbanistici sono stati ridefiniti dalla nuova normativa, ovvero dalla L.P. 9/2018 e dal D.P.P. 24/2020.

Inoltre, le norme di attuazione dell'intera zona sono state adeguate alle nuove disposizioni di legge e al piano delle zone di pericolo.

Non vengono create nuove cubature.

A questo livello non sono richiesti rilievi dettagliati, modellazioni idrologiche o indagini specialistiche approfondite, purché sulla base della documentazione pianificatoria disponibile sia possibile valutare in modo comprensibile se siano prevedibili impatti ambientali significativi.

I contenuti rilevanti del rapporto ambientale preliminare sono stati desunti dalla Relazione Tecnica. Quest'ultima contiene le informazioni pertinenti relative all'attuale utilizzo turistico, alle infrastrutture esistenti, al volume edificabile complessivo invariato, ai lotti edificatori interessati, alle superfici di diritto edificatorio e alle altezze degli edifici adeguate, nonché alla situazione delle zone di pericolo. Il rapporto ambientale preliminare si fonda pertanto su una base tecnica concreta.

La modifica del piano di attuazione non ha ad oggetto l'approvazione una nuova zona turistica né il primo utilizzo di un'area sino ad ora non edificata, bensì la precisazione e l'adeguamento di un piano attuativo esistente all'interno di una zona turistica individuata da decenni e in gran parte già edificata. Il volume edificabile complessivo rimane invariato. Le aree marginali sensibili, in particolare le zone umide, sono state individuate e considerate nel rapporto ambientale preliminare. Poiché tali aree non saranno oggetto di ulteriore utilizzo a seguito della modifica del piano, a livello di screening non è desumibile alcun impatto significativo.

Pertanto, la Commissione comunale ha correttamente rilevato che non sono da attendersi effetti negativi significativi per l'ambiente e che non deve essere effettuata una VAS.

Per quanto riguarda invece i progetti edilizi, si precisa, inoltre, che l'intera zona turistica esistente si trova all'interno del centro abitato, per cui ai sensi della L.P. 17/2017 ovvero del Decreto legislativo 152/2006 non è necessario effettuare una VIA.

#### Votazione del Consiglio comunale:

L'osservazione/parere pertanto non viene pertanto accolto.

\*\*\*\*\*

Punto 2.2 "La vera e propria valutazione ambientale viene rinviata alla fase progettuale"

Le associazioni ambientaliste osservano che la VIA è stata rinviata alla fase progettuale.

#### Parere del Consiglio comunale:

L'osservazione/parere delle associazioni ambientaliste non è pertinente per le ragioni esposte di seguito.

Un'eventuale VIA si svolge sempre a livello progettuale, per cui l'obiezione del "rinvio" sollevata dalle associazioni ambientaliste non sarebbe nemmeno astrattamente possibile. Fatto salvo quanto sopra, si precisa nuovamente che nel caso in oggetto si tratta di un adeguamento del piano di attuazione alle nuove disposizioni di legge.

Non vengono create nuove cubature.

Was hingegen die Bauprojekte betrifft sei präzisiert, dass sich die gesamte bestehende Tourismuszone innerhalb des Ortskerns befindet, weshalb im Sinne des LG. 17/2017 bzw. Gesetzesdekret 152/2006 keine UVP durchzuführen ist.

Abstimmung Gemeinderat:

Die Anmerkung/Stellungnahme wird folglich nicht angenommen.

\*\*\*\*\*

#### **Punkt 2.3 „Fehlende kumulative Betrachtung“**

Die Umweltverbände merken an, es fehle eine kumulative Betrachtung.

Stellungnahme Gemeinderat:

Die Anmerkung/Stellungnahme der Umweltverbände ist aus nachfolgenden Argumenten nicht treffend.

Wie bereits unter Punkt 1 dargelegt, handelt es sich hier nicht um eine Widmung einer neuen Tourismuszone, sondern um eine Anpassung eines bestehenden Durchführungsplanes, wobei keine neuen Baumassen oder Baurechte generiert werden. Kumulative Betrachtungen wurden bereits vor Jahrzehnten im Zuge der Ausweisung der Zone sowie Erstellung des Durchführungsplanes vorgenommen.

Die von den Umweltverbänden geforderten Maßnahmen könnten bei Ausweisung einer gänzlich neuen Tourismuszone von Belang sein, nicht allerdings im gegenständlichen Falle von Anpassungen eines bestehenden Durchführungsplanes im Sinne und Ausmaß laut oben angeführten Punkt 1.

Abstimmung Gemeinderat:

Die Anmerkung/Stellungnahme wird folglich nicht angenommen.

\*\*\*\*\*

#### **Punkt 2.4 „Feuchtgebiet und Moor: Erkannt aber nicht abgesichert“**

Die Umweltverbände merken an, ein angeblich bestehendes Feuchtgebiet und Moor sei nicht abgesichert worden.

Stellungnahme Gemeinderat:

Die Anmerkung/Stellungnahme der Umweltverbände ist aus nachfolgenden Argumenten nicht treffend. Der Umweltvorbericht spricht generell von den Wechselwirkungen zwischen Eingriffen und Feuchtgebieten. Offensichtlich befindet sich in einem räumlichen Abstand von einigen hundert Metern ein Feuchtgebiet und die Umweltverbände argumentieren deshalb, die Erkenntnisse des ökologischen Berichtes zur UVP Kurzras II (es handelt sich dabei um eine andere Tourismuszone) seien in der Umweltbewertung zur Abänderung des gegenständlichen Durchführungsplanes nicht mit eingeflossen.

Die von den Umweltverbänden beantragte Mitbewertung der UVP der Zone Kurzras II, ist für die Anpassung des bestehenden Durchführungsplanes ohne Erhöhung der Baumasse für die um einige hundert Meter entfernte Zone Kurzras I nicht von Belang.

Abstimmung Gemeinderat:

Die Anmerkung/Stellungnahme wird folglich nicht angenommen.

\*\*\*\*\*

### **3) Zur Anmerkung/Stellungnahme unter Punkt 3 „Umgehung des Gutachtens des Landesbeirates für Baukultur und Landschaft“**

#### **Punkt 3.1 „Die Begründung ist nicht stichhaltig“**

Die Umweltverbände merken an, die Begründung des Gemeindegremiums vom 22.04.2026 zum Landesbeirat sei nicht stichhaltig.

Stellungnahme Gemeinderat:

Die Anmerkung/Stellungnahme der Umweltverbände ist nicht treffend.

Per quanto riguarda invece i progetti edilizi, si precisa che l'intera zona turistica esistente si trova all'interno del centro abitato, per cui ai sensi della L.P. 17/2017 ovvero del Decreto legislativo 152/2006 non è necessario effettuare una VIA.

Votazione del Consiglio comunale:

L'osservazione/parere non viene pertanto accolto.

\*\*\*\*\*

#### **Punto 2.3 "Mancata considerazione cumulativa"**

Le associazioni ambientaliste osservano che manca una considerazione cumulativa.

Parere del Consiglio comunale:

L'osservazione/parere delle associazioni ambientaliste non è pertinente per le ragioni esposte di seguito.

Come già esposto sopra al punto 1, non si tratta qui di una approvazione di una nuova zona turistica, bensì dell'adeguamento di un piano di attuazione esistente, senza che vengano generate nuove cubature o diritti edificatori. Le considerazioni cumulative sono già state effettuate decenni fa in sede di individuazione ed approvazione della zona turistica e di redazione del relativo piano di attuazione.

Le misure richieste dalle associazioni ambientaliste potrebbero essere rilevanti in caso di approvazione di una nuova zona turistica, ma non nel caso in oggetto ossia di adeguamenti di un piano di attuazione esistente nel senso e nella misura di cui al punto 1 sopra riportato.

Votazione del Consiglio comunale:

L'osservazione/parere non viene pertanto accolta.

\*\*\*\*\*

#### **Punto 2.4 "Zona umida e torbiera: riconosciuta ma non tutelata/individuata"**

Le associazioni ambientaliste osservano che una presunta zona umida e torbiera non sarebbe stata tutelata/individuata.

Parere del Consiglio comunale:

L'osservazione/parere delle associazioni ambientaliste non è pertinente per le ragioni esposte di seguito.

Il rapporto ambientale preliminare tratta in termini generali delle interazioni tra interventi edilizi e zone umide. Evidentemente a una distanza di alcune centinaia di metri si trova una zona umida e le associazioni ambientaliste argomentano pertanto che i risultati della relazione ecologica eseguita in occasione della VIA della zona Maso Corto II (si tratta di un'altra zona turistica) non sarebbero stati recepiti nella valutazione ambientale per la modifica del presente piano di attuazione.

Il richiamo operato dalle associazioni ambientaliste alla VIA della zona Maso Corto II non è rilevante per l'adeguamento del presente piano di attuazione esistente senza aumento della cubatura per la zona Maso Corto I, distante alcune centinaia di metri.

Votazione del Consiglio comunale:

L'osservazione/parere non viene pertanto accolto.

\*\*\*\*\*

### **3) Sull'osservazione/parere al punto 3 "Elusione del parere del Comitato provinciale per la cultura edilizia e il paesaggio"**

#### **Punto 3.1 "La motivazione non è convincente"**

Le associazioni ambientaliste osservano che la motivazione della Giunta comunale del 22.04.2026 relativa al Comitato provinciale non sarebbe convincente.

Parere del Consiglio comunale:

L'osservazione/parere delle associazioni ambientaliste non è pertinente.

Der Gemeinderat bekräftigt, dass das Gutachten der Gemeindekommission für Raum und Landschaft nicht bindend ist und teilt die Auffassung des Gemeindeausschusses, dass von der Auflage betreffend die Einholung eines Gutachtens vom Landesbeirat Baukultur abgesehen werden soll. Das Gutachten des Landesbeirates ist weder für die Gemeinde noch für die Landesämter bindend. Die Gemeindebaukommission für Raum und Landschaft (Baukommission) setzt sich aus ausgewiesenen externen Experten zusammen, welche keine planerische Tätigkeit im Gemeindegebiet ausüben dürfen und folglich eine fachliche und unabhängige Bewertung der Projekte vornehmen können.

Zudem ist es nicht sinnvoll und zweckmäßig, im Zuge einer Anpassung des Durchführungsplanes zwingend das Gutachten des Landesbeirates für Baukultur zu verlangen, da somit jeder zukünftige Baueingriff in der Zone, auch wenn er noch so unerheblich oder auch ein unterirdisches Bauwerk betreffen würde, das vorherige Gutachten der Landeskommission verlangen würde. Dies entspricht nicht dem Wesen eines Durchführungsplanes und sollte somit auch nicht mit diesem Planungsinstrument geregelt werden. Mit dem Durchführungsplan wird hingegen der rechtliche Rahmen zur Verbauung der Zone geschaffen. Das Recht auf Anhörung des Landesbeirates bei der Bewertung von einzelnen Projekten bleibt im Bedarfsfall der Gemeinde erhalten.

Abstimmung Gemeinderat:

Die Anmerkung/Stellungnahme wird folglich nicht angenommen.

\*\*\*\*\*

**3.2 Einwand/Stellungnahme „Vier negative Gutachten wurde ignoriert – ein fünftes wird verweigert“**

Die Umweltverbände merken an, es seien vier negative Gutachten des Landesbeirates ignoriert worden und ein fünftes wird verweigert.

Stellungnahme Gemeinderat:

Die Anmerkung/Stellungnahme der Umweltverbände ist nicht treffend.

Die von den Umweltverbänden zitierten Gutachten des Landesbeirates betreffen offensichtlich eine andere Tourismuszone in Kurzras. Sie stehen in keinem Zusammenhang mit der beantragten Anpassung gegenständlichen Durchführungsplanes an die neuen gesetzlichen Bestimmungen (LG. 9/2018 und D.LH. 24/2020) und den sich daraus ergebenden Anpassungen der Parameter.

Die weitere Anmerkung der Umweltverbände, wonach diese Gutachten nicht rechtlich erledigt seien, trifft nicht zu. Wie bereits angeführt, betreffen diese Gutachten des Landesbeirates offensichtlich eine andere Tourismuszone in Kurzras und stehen in keinem rechtlichen Zusammenhang mit den nunmehrigen Anpassungen des Durchführungsplanes der Tourismuszone Kurzras I.

Abstimmung Gemeinderat:

Die Anmerkung/Stellungnahme wird folglich nicht angenommen.

\*\*\*\*\*

**3.3 Einwand/Stellungnahme der Umweltverbände „Fehlender Nachweis der Landschaftsintegration“**

Die Umweltverbände merken an, die eingereichten 3D-Visualisierungen seien unzureichend.

Stellungnahme Gemeinderat:

Die Anmerkung/Stellungnahme der Umweltverbände ist nicht treffend.

Il Consiglio comunale ribadisce che il parere della Commissione comunale per il territorio e il paesaggio non è vincolante e condivide la posizione della Giunta comunale secondo cui si debba prescindere dalla prescrizione relativa all'acquisizione di un parere del Comitato provinciale per la cultura edilizia e il paesaggio. Il parere del Comitato provinciale non è vincolante né per il Comune né per gli uffici provinciali. La Commissione edilizia comunale per il territorio e il paesaggio (Commissione edilizia) è composta da esperti esterni qualificati, che non possono svolgere attività di progettazione nel territorio comunale e possono pertanto effettuare una valutazione tecnica e indipendente dei progetti.

Inoltre non è ragionevole né opportuno richiedere obbligatoriamente il parere del Comitato provinciale per la cultura edilizia in sede di adeguamento del piano di attuazione, poiché in tal modo qualsiasi futuro intervento edilizio nella zona, anche se di minima entità o riguardante un'opera sotterranea, richiederebbe il preventivo parere del predetto Comitato provinciale. Ciò non corrisponde alla finalità di un piano di attuazione e pertanto non dovrebbe essere disciplinato con questo strumento di pianificazione. Il piano di attuazione definisce invece il quadro giuridico e i parametri per l'edificazione nella relativa zona. Il diritto di consultare il Comitato provinciale nella valutazione di singoli progetti rimane in ogni caso preservato per il Comune.

Votazione del Consiglio comunale:

L'osservazione/parere non viene pertanto accolto.

\*\*\*\*\*

**Punto 3.2 Obiezione/parere "Quattro pareri negativi sono stati ignorati – un quinto viene rifiutato"**

Le associazioni ambientaliste osservano che sarebbero stati ignorati quattro pareri negativi del Comitato provinciale e che un quinto verrebbe rifiutato.

Parere del Consiglio comunale:

L'osservazione/parere delle associazioni ambientaliste non è pertinente.

I pareri del Comitato provinciale citati dalle associazioni ambientaliste riguardano evidentemente un'altra zona turistica a Maso Corto. Essi non hanno alcun nesso con il richiesto adeguamento del piano di attuazione de quo alle nuove disposizioni di legge (L.P. 9/2018 e D.P.P. 24/2020) e con i conseguenti adeguamenti dei parametri.

L'ulteriore osservazione delle associazioni ambientaliste, secondo cui tali pareri non sarebbero stati giuridicamente evasi, non è corretta. Come già indicato, tali pareri del Comitato provinciale riguardano evidentemente un'altra zona turistica a Maso Corto e non hanno alcun nesso giuridico con gli attuali adeguamenti del piano di attuazione della zona turistica Maso Corto I.

Votazione del Consiglio comunale:

L'osservazione/parere non viene pertanto accolto.

\*\*\*\*\*

**Punto 3.3 Obiezione/parere delle associazioni ambientaliste "Mancata dimostrazione dell'integrazione paesaggistica"**

Le associazioni ambientaliste osservano che le visualizzazioni 3D presentate sarebbero insufficienti.

Parere del Consiglio comunale:

L'osservazione/parere delle associazioni ambientaliste non è pertinente.

Die Dokumente und Renderings, welche dem Antrag auf Anpassung des Durchführungsplans beigelegt wurden, sind für die Entscheidungsfindung ausreichend und aufschlussreich.

Sämtliche von Art. 57 LG. 9/2018 vorgesehenen Unterlagen sind beigelegt worden.

Die von den Verbänden angeforderten Sichtbarkeitsanalysen von Wanderwegen oder umliegenden Gipfeln, sind nicht zwingend notwendig und in keiner Rechtsnorm vorgesehen.

Detaillierte Studien können, sofern notwendig, von der Gemeindegemeinschaft Raum und Landschaft (Baukommission) im Zuge der Prüfung der Bauprojekte eingefordert werden.

Abstimmung Gemeinderat:

Die Anmerkung/Stellungnahme wird folglich nicht angenommen.

\*\*\*\*\*

#### **4) Zur Anmerkung/Stellungnahme unter Punkt 4 „Lawinenrisiko: Hohes Risiko ohne verbindliche Schutzmaßnahmen“**

Die Umweltverbände merken an, das Lawinenrisiko sei unter mehreren Aspekten irrig bewertet worden.

##### Stellungnahme Gemeinderat:

Die Anmerkung/Stellungnahme der Umweltverbände ist nicht treffend.

Der Gefahrenzonenplan der Gemeinde Schnals liegt in genehmigter Fassung vor (BLR. Nr. 705 vom 27.08.2024) und bildet die gesetzliche Grundlage für die Beurteilung sämtlicher raumwirksamer Tätigkeiten im Gemeindegebiet im Hinblick auf das Auftreten alpiner Naturgefahren. Die Zone für touristische Einrichtungen „Kurzas I“ wurde dabei mit höchster Bearbeitungstiefe (BT05) untersucht.

Der Gefahrenzonenplan der Gemeinde Schnals beruht in zahlreichen Bereichen auf gutachterlichen Einschätzungen.

Mit dem Durchführungsplan wird der rechtliche Rahmen zur Verbauung der Zone geschaffen, indem die dafür einschlägigen urbanistischen Parameter definiert werden. Die Einhaltung dieser Parameter erfolgt im Zuge der Behandlung von zukünftigen Bauanträgen innerhalb derselben Zone. Dies trifft auch für die geologische, geotechnische und hydrogeologische Bewertung der hierfür vom Gesetz vorgeschriebenen Unterlagen zu. Die urbanistischen Parameter des Durchführungsplanes wurden von der Gemeindegemeinschaft für Raum und Landschaft positiv begutachtet.

Es ist festzuhalten, dass gutachterliche Festlegungen im Rahmen der Gefahrenzonenplanung grundsätzlich zulässig sind und insbesondere bei mittlerer Bearbeitungstiefe (BT10) regelmäßig zur Anwendung gelangen. In sensiblen oder exponierten Bereichen erscheint hingegen eine verstärkte modelltechnische Absicherung aus fachlicher Sicht geboten, sodass rein gutachterliche Ansätze dort nicht als ausreichend angesehen werden können.

Die Festlegung hydrogeologischer Kompatibilitätsmaßnahmen auf Ebene des Bauleitplans kann aufgrund des Fehlens eines konkreten Bebauungsvorschlags lediglich in allgemeiner Form erfolgen. Die konkrete Festlegung und fachliche Ausarbeitung der erforderlichen Kompatibilitätsmaßnahmen erfolgt regelmäßig erst im Zuge der Einreichplanung. Dabei wird die Projektentwicklung unter Berücksichtigung der Vorgaben und Auflagen des Bauleitplans bzw. Durchführungsplans sowie in koordinierter Abstimmung zwischen den beteiligten Technikern vorgenommen.

I documenti e i rendering allegati alla richiesta di adeguamento del piano di attuazione sono sufficienti ed esaustivi ai fini del processo decisionale.

Tutta la documentazione prevista dall'art. 57 L.P. 9/2018 è stata prodotta.

Le analisi di visibilità dai sentieri escursionistici o dalle cime circostanti richieste dalle associazioni ambientaliste non sono obbligatorie e non sono prescritte da alcuna norma di legge.

Studi dettagliati possono, se necessario, essere richiesti dalla Commissione comunale per il territorio e il paesaggio (Commissione edilizia) in sede di esame dei progetti edilizi.

Votazione del Consiglio comunale:

L'osservazione/parere non viene pertanto accolto.

\*\*\*\*\*

#### **4) In merito all'osservazione/parere di cui al punto 4 "Rischio valanghe: rischio elevato in assenza di misure di protezione vincolanti"**

Le associazioni ambientaliste osservano che il rischio valanghe sarebbe stato valutato in modo erroneo sotto diversi aspetti.

##### Parere del Consiglio comunale:

L'osservazione/parere delle associazioni ambientaliste non è pertinente.

Il piano delle zone di pericolo del Comune di Senales è disponibile in versione approvata (delibera della Giunta provinciale n. 705 del 27.08.2024) e costituisce il fondamento giuridico per la valutazione di tutte le attività con rilevanza territoriale nel territorio comunale, con riferimento al verificarsi di pericoli naturali alpini. La zona per strutture turistiche "Maso Corto I" è stata esaminata con il massimo livello di approfondimento (BT05).

Il piano delle zone di pericolo del Comune di Senales si fonda, in numerose aree, su valutazioni peritali.

Con il piano di attuazione viene istituito il quadro giuridico per l'edificazione della zona, mediante la definizione dei relativi parametri urbanistici. Il rispetto di tali parametri avviene in sede di trattazione delle future istanze edilizie all'interno della medesima zona. Ciò vale anche per la valutazione geologica, geotecnica e idrogeologica della documentazione prescritta dalla legge a tal fine. I parametri urbanistici del piano di attuazione hanno ottenuto parere favorevole dalla Commissione comunale per il territorio e il paesaggio.

Si precisa che le determinazioni peritali nell'ambito della pianificazione delle zone di pericolo sono in linea di principio ammissibili e trovano regolare applicazione, in particolare, nei casi di livello di approfondimento medio (BT10). Nelle aree sensibili o esposte appare invece opportuno, dal punto di vista tecnico, un maggiore supporto modellistico, di modo che approcci meramente peritali non possano ritenersi sufficienti.

La definizione delle misure di compatibilità idrogeologica a livello di piano urbanistico può avvenire soltanto in forma generale, in assenza di una proposta edificatoria concreta. La definizione puntuale e l'elaborazione tecnica delle misure di compatibilità necessarie avvengono di norma solo in sede di progettazione esecutiva. In tale fase lo sviluppo progettuale viene condotto nel rispetto delle prescrizioni e delle condizioni del piano urbanistico ovvero del piano di attuazione, nonché in coordinamento tra i tecnici coinvolti.

Eine „Auseinandersetzung mit möglichen Veränderungen der Lawinmuster infolge des Klimawandels“ hätte allenfalls im Rahmen der Gefahrenzonenplanung erfolgen können. Ein rechtsverbindlicher Gefahrenzonenplan, der erst vor kurzer Zeit genehmigt wurde, kann im gegenständlichen Verfahren weder durch den Antragsteller noch durch den mit der Kompatibilitätsprüfung beauftragten Techniker inhaltlich überprüft oder in Frage gestellt werden. Eine diesbezügliche Aktualisierung des Gefahrenzonenplans würde im Übrigen dasselbe Genehmigungsverfahren erfordern wie die erstmalige Genehmigung des Gefahrenzonenplans selbst.

Die Risikobewertung im Rahmen der Kompatibilitätsprüfung erfolgt gemäß BLR. Nr. 989/2016 auf Grundlage der im Gefahrenzonenplan ausgewiesenen, überwiegend mittleren Lawinenintensitäten sowie unter Berücksichtigung einer künftig an die jeweiligen Einwirkungen angepassten Bebauung der bestehenden Freiflächen. Die zukünftige Flächennutzung ist daher ausdrücklich Bestandteil der vorgenommenen Risikobewertung.

Abstimmung Gemeinderat:

Die Anmerkung/Stellungnahme wird folglich nicht angenommen.

\*\*\*\*\*

### **5) Zur Anmerkung/Stellungnahme unter Punkt 5 „Fehlender Bedarfsnachweis und touristischer Klimawandel-Blindfleck“**

Die Umweltverbände merken an, in keiner der eingereichten Unterlagen findet sich eine Auseinandersetzung mit der tourismuswirtschaftlichen Notwendigkeit des Projektes.

Stellungnahme Gemeinderat:

Die Anmerkung/Stellungnahme der Umweltverbände ist nicht treffend.

Die Anpassung des Durchführungsplanes einer seit Jahrzehnten bestehenden Tourismuszone mit entsprechenden Baurechten bzw. bestehenden Betrieben kann nicht, wie hingegen die Umweltverbände argumentieren, aufgrund der Bewertung über eine etwaige „tourismuswirtschaftliche Notwendigkeit“, in Frage gestellt werden.

Es ist nicht verständlich, von welchem „Projekt“ die Umweltverbände sprechen. Eine Anpassung eines Durchführungsplanes an die neuen gesetzlichen Bestimmungen (LG. 9/2018 und D.LH. 24/2020) und den sich daraus ergebenden Anpassungen der Parameter, ist nicht ein Bauprojekt und auch nicht mit der Widmung einer neuen Tourismuszone zu verwechseln. Eine explizite Auseinandersetzung in dieser Phase mit dem Klimaplan 2040 und einem Tourismusentwicklungskonzepts sind für diese Anpassung nicht bindend und auch nicht möglich, zumal durch die Anpassung des Durchführungsplanes die bereits bestehende Baumasse der Zone nicht verändert oder erweitert wird.

Die Anmerkungen der Umweltverbände mögen bei einer Ausweisung einer neuen Tourismuszone zulässig sein, allerdings bei der Anpassung eines Durchführungsplans ohne Erhöhung der Baumasse sind diese Rügen nicht treffend.

Abstimmung Gemeinderat:

Die Anmerkung/Stellungnahme wird nicht angenommen.

\*\*\*\*\*

### **6) Zur Anmerkung/Stellungnahme unter Punkt 6 „Weiterer Mängel der Planungsunterlagen“**

Stellungnahme Gemeinderat:

Der Einwand der Umweltverbände, wonach eine Verkehrsanalyse für die Bauphase und für den Betrieb fehle und auch die Parkplatzfrage ungeklärt sei, trifft nicht zu.

"Un'analisi delle possibili modifiche dei modelli per valanghe a seguito dei cambiamenti climatici" avrebbe potuto essere svolta semmai nell'ambito della pianificazione delle zone di pericolo. Un piano delle zone di pericolo giuridicamente vincolante, approvato in tempi recenti, non può essere riesaminato nel merito né messo in discussione nel presente procedimento, né dal richiedente né dal tecnico incaricato della verifica di compatibilità. Un eventuale aggiornamento del piano delle zone di pericolo richiederebbe peraltro lo stesso procedimento di approvazione previsto per l'approvazione iniziale del piano stesso.

La valutazione del rischio nell'ambito della verifica di compatibilità avviene ai sensi della delibera della Giunta provinciale n. 989/2016, sulla base delle intensità valanghe prevalentemente medie indicate nel piano delle zone di pericolo, nonché tenendo conto di una futura edificazione delle aree libere esistenti adeguata alle rispettive sollecitazioni. L'uso futuro delle superfici è pertanto espressamente parte integrante della valutazione del rischio effettuata.

Votazione del Consiglio comunale:

L'osservazione/parere non viene pertanto accolto.

\*\*\*\*\*

### **5) In merito all'osservazione/parere di cui al punto 5 "Mancanza di dimostrazione del fabbisogno di attività turistica rispetto ai cambiamenti climatici"**

Le associazioni ambientaliste osservano che in nessuno dei documenti presentati vi sarebbe un'analisi della necessità economico-turistica del progetto.

Parere del Consiglio comunale:

L'osservazione/parere delle associazioni ambientaliste non è pertinente.

L'adeguamento del piano di attuazione di una zona turistica esistente da decenni, dotata di corrispondenti diritti edificatori e di strutture già operative, non può essere messo in discussione — come invece sostengono le associazioni ambientaliste — sulla base di una valutazione circa un'eventuale "necessità economico-turistica".

Non è chiaro a quale "progetto" facciano riferimento le associazioni ambientaliste. L'adeguamento di un piano di attuazione alle nuove disposizioni normative (L.P. 9/2018 e D.P.P. 24/2020) e dei conseguenti adeguamenti dei parametri non costituisce un progetto edilizio e non va confuso con la destinazione di una nuova zona turistica. Un'analisi esplicita, in questa fase, del Piano Clima 2040 e di un concetto di sviluppo turistico non è vincolante per tale adeguamento, né risulta possibile, posto che l'adeguamento del piano di attuazione non comporta alcuna modifica o ampliamento della cubatura già esistente nella zona.

Le osservazioni delle associazioni ambientaliste potrebbero essere ammissibili in sede di individuazione/approvazione di una nuova zona turistica; tuttavia, nell'ambito dell'adeguamento di un piano di attuazione senza incremento della cubatura, tali censure non sono pertinenti.

Votazione del Consiglio comunale:

L'osservazione/parere non viene accolta/o.

\*\*\*\*\*

### **6) Osservazione al punto 6 "Ulteriori carenze della documentazione di pianificazione"**

Parere del Consiglio comunale:

L'eccezione sollevata dalle associazioni ambientaliste, secondo cui non sarebbe stata effettuata un'analisi del traffico relativa sia alla fase di realizzazione degli interventi sia alla successiva fase di esercizio, nonché secondo cui la problematica concernente la disponibilità di parcheggi risulterebbe irrisolta, è ritenuta infondata.

Es handelt sich hier nicht um ein Bauprojekt oder um eine Widmung einer neuen Bauzone, sondern um notwendige Anpassungen eines Durchführungsplanes in einer bestehenden Tourismuszone, in welcher Beherbergungsbetriebe seit Jahrzehnten tätig sind. Sämtliche Infrastrukturen bestehen.

Abstimmung Gemeinderat:

Die Anmerkung/Stellungnahme wird folglich nicht angenommen.

\*\*\*\*\*

Stellungnahme Gemeinderat:

Der Einwand der Umweltverbände, wonach bestehende Betriebe die zonenweite Baumassendichte ohne Rechtsgrundlage überschreiten, trifft nicht zu.

Wie bereits ausgeführt, sind die von den Umweltverbänden als Überdichte angeführten Baulose C (Residenz Kurz) und F (Hotel Cristal) bestehende Betriebe. Der Durchführungsplan regelt im Art. 57 LG. 9/2018 die Baudichte der gesamten Zone und die Gemeindekommission für Raum und Landschaft hat am 13.04.2026 diese Aspekte begutachtet und positiv bewertet.

Im gegenständlichen Fall wird die Baumasse nicht erhöht und die Baumassendichte der gesamten Zone eingehalten.

Abstimmung Gemeinderat:

Die Anmerkung/Stellungnahme wird nicht angenommen.

\*\*\*\*\*

Stellungnahme Gemeinderat:

Der Einwand der Umweltverbände, wonach keine Alternativprüfung vorgenommen worden sei, trifft nicht zu.

Entgegen den Ausführungen der Umweltverbände handelt es sich bei der Anpassung des Durchführungsplanes nicht um ein Bauprojekt, weswegen die geforderte Prüfung der Möglichkeit der Sanierung des bestehenden Hotelbestandes aus den 1980-er Jahren nicht Gegenstand des Genehmigungsverfahrens zur Anpassung eines Durchführungsplanes sein kann. Zudem stehen die Gebäude im Eigentum von verschiedenen Rechtssubjekten. Durch den Gefahrenzonenplan wird die Verschiebung des Bauloses A1 zwingend notwendig. Die Gemeindekommission für Raum und Landschaft hat am 13.04.2026 diese Aspekte begutachtet und positiv bewertet.

Abstimmung Gemeinderat:

Die Anmerkung/Stellungnahme wird nicht angenommen.

\*\*\*\*\*

## **7) Zur Anmerkung/Stellungnahme unter Punkt 7 „Rechtliche Einordnung“**

Die Umweltverbände stellen folgende rechtliche Widersprüche fest: Einzelabänderung widerspricht den Grundsatz einer ganzheitlichen Planung im Sinne des Art. 2 und 51 LG. 9/2018, eine SUP sei notwendig und eine Verdichtung sei mit dem Klimaplan Südtirol 2040 und dem Flächenspargebot des Landes nicht kompatibel.

Stellungnahme Gemeinderat:

Die Anmerkung/Stellungnahme der Umweltverbände ist nicht treffend.

L'oggetto del procedimento non concerne infatti un progetto edilizio né l'individuazione di una nuova zona edificabile, bensì l'adeguamento di un piano di attuazione all'interno di una zona turistica già esistente, nella quale operano da decenni strutture ricettive regolarmente insediate. Le necessarie infrastrutture risultano già presenti e operative.

Votazione del Consiglio comunale:

L'osservazione viene pertanto respinta.

\*\*\*\*\*

Parere del Consiglio comunale:

L'eccezione formulata dalle associazioni ambientaliste, secondo cui talune strutture esistenti supererebbero la densità edilizia massima consentita per l'intera zona in assenza di un'adeguata norma giuridica, è ritenuta infondata. Come già evidenziato, i lotti edificabili C (Residenz Kurz) e F (Hotel Cristal), richiamati dalle associazioni ambientaliste quali esempi di presunta eccedenza della densità edificatoria, riguardano attività e manufatti già esistenti. Ai sensi dell'articolo 57 della Legge Provinciale n. 9/2018, il piano di attuazione disciplina la densità edilizia riferita all'intera zona urbanistica. La Commissione comunale per il territorio e il paesaggio, nella seduta del 13 aprile 2026, ha esaminato tali aspetti esprimendo parere favorevole. Nel caso che ci occupa non si ha aumento di cubatura e la densità edilizia di tutta la zona viene rispettata.

Votazione del Consiglio comunale:

L'osservazione viene respinta.

\*\*\*\*\*

Parere del Consiglio comunale:

L'eccezione formulata dalle associazioni ambientaliste, secondo cui non sarebbe stata effettuata alcuna valutazione delle possibili alternative progettuali o pianificatori, è ritenuta infondata. Contrariamente a quanto sostenuto dalle associazioni ambientaliste, l'adeguamento del piano di attuazione non costituisce un progetto edilizio. Di conseguenza, la verifica della possibilità di risanare, ristrutturare o riqualificare il patrimonio alberghiero esistente e realizzato negli anni Ottanta non rientra nell'oggetto del presente procedimento di adeguamento del piano di attuazione. Si evidenzia inoltre che gli immobili interessati appartengono a distinti soggetti giuridici. Le prescrizioni derivanti dal Piano delle zone di pericolo rendono necessario lo spostamento del lotto edificabile A1. Anche tali aspetti sono stati esaminati dalla Commissione comunale per il territorio e il paesaggio nella seduta del 13 aprile 2026, che ha espresso parere favorevole.

Votazione del Consiglio comunale:

L'osservazione viene respinta.

\*\*\*\*\*

## **7) Osservazione al punto 7 "Inquadramento giuridico"**

Le associazioni ambientaliste rilevano le seguenti presunte contraddizioni giuridiche: La modifica singolare di un piano sarebbe in contrasto con il principio della pianificazione organica regolata dagli articoli 2 e 51 della Legge Provinciale n. 9/2018; sarebbe necessaria una Valutazione Ambientale Strategica (VAS) e l'incremento della densificazione urbanistica non sarebbe compatibile con il Piano Clima Alto Adige 2040 né con il principio provinciale di contenimento del consumo di suolo.

Parere del Consiglio comunale:

Le osservazioni formulate dalle associazioni ambientaliste non sono fondate.

Zumal es sich im gegenständlichen Fall nicht um eine Ausweisung einer neuen Tourismuszone handelt, sondern um eine Anpassung eines Durchführungsplanes in einer bestehenden Zone ohne Erhöhung der Baumasse, ist der Verweis auf die Bestimmungen des Art. 2 und 51 LG. 9/2018 nicht treffend. Diese Normen regeln die Grundsätze für die Genehmigung des Gemeindeentwicklungsprogrammes und haben folglich nichts mit der beantragten Anpassung eines Durchführungsplanes gemein. Es handelt sich um zwei völlig verschiedene Rechtsinstitute.

Selbige Argumentation gilt für die Einwände zum Klimaplan 2040 und zum Flächenspargebot, da eben nur Anpassungen ohne Erhöhung der Baumasse eines seit Jahren bestehenden Durchführungsplans vorgenommen werden.

Die Bewertung zur SUP wurde von der Gemeindekommission für Raum und Landschaft korrekt vorgenommen und zwar aus nachfolgenden Punkten: Gegenstand der beantragten Änderung sind die notwendigen Anpassungen am Bestand, da die Berechnungsverfahren der einzelnen urbanistischen Parameter durch die neue Gesetzgebung des LG. 9/2018 sowie das angepasste D.LH. 24/2020 neu definiert wurden. Zudem wurden die Durchführungsbestimmungen der gesamten Zone an die neuen gesetzlichen Bestimmungen sowie an den Gefahrenzonenplan angepasst.

Die Gesamtbaumasse der Zone bleibt unverändert und somit bleibt auch das Baupotenzial unverändert.

Folglich hat die Gemeindekommission für Raum und Landschaft richtigerweise befunden, dass durch den vorliegenden Planentwurf keine erheblichen negativen Auswirkungen auf die Umwelt zu erwarten sind, zumal es sich hierbei nur um eine Abänderung eines bereits bestehenden Durchführungsplanes handelt.

Was hingegen die Bauprojekte betrifft, sei zudem präzisiert, dass sich die gesamte bestehende Tourismuszone innerhalb des Ortskerns befindet, weshalb im Sinne des LG. 17/2017 bzw. Gesetzesdekret 152/2006 keine UVP durchzuführen ist.

Zudem verweist der Gemeinderat auf die eigenen Ausführungen unter Punkt 2.

Abstimmung Gemeinderat:

Die Anmerkung/Stellungnahme der Umweltverbände werden folglich nicht angenommen.

\*\*\*\*\*

#### **Zu den Forderungen der Umweltverbände:**

Abschließend stellen die Umweltverbände weitere sieben Forderungen.

Der Gemeinderat stellt dazu vorab fest, dass es nicht zulässig ist, im Zuge von Anmerkungen zu einer Anpassung eines Durchführungsplanes eine Vielzahl von Forderungen zu stellen.

Unbeschadet dessen, nimmt der Gemeinderat zu den Forderungen wie folgt Stellung:

#### **Zur ersten Forderung:**

Der Gemeinderat verweist vollinhaltlich auf die eigenen vorherigen Ausführungen unter Punkt 2) und Punkt 2.1 zum Einwand/Stellungnahme/Forderung der Umweltverbände, welche hier als vollständig wiedergegeben anzusehen sind (man beruft sich dabei auf die eigene Argumentation unter folgenden vorherigen Punkt: Zur Anmerkung/Stellungnahme unter Punkt 2 „Umweltverbände: *Mangelhaftes SUP-Screening: Strategische Umweltprüfung ist erforderlich*“).

Abstimmung Gemeinderat:

Die Anmerkung/Stellungnahme/Forderung wird folglich nicht angenommen.

\*\*\*\*\*

Nel caso di specie non si tratta infatti dell'individuazione/approvazione di una nuova zona turistica, bensì dell'adeguamento di un piano di attuazione relativo a una zona già esistente, senza alcun incremento della volumetria edificabile complessiva. Pertanto, il richiamo alle disposizioni di cui agli articoli 2 e 51 della Legge Provinciale n. 9/2018 non risulta pertinente e/o corretto. Tali disposizioni disciplinano i principi e le procedure per l'approvazione del Programma di sviluppo comunale per il territorio e il paesaggio e non riguardano la procedura di modifica di un piano di attuazione esistente. Si tratta, pertanto, di due distinti istituti giuridici che operano su livelli pianificatori differenti.

La medesima considerazione vale con riferimento alle osservazioni riguardanti il Piano Clima Alto Adige 2040 e il principio di contenimento del consumo di suolo, poiché l'intervento proposto consiste esclusivamente nell'adeguamento di un piano di attuazione esistente, senza incremento della volumetria complessivamente assentita.

Per quanto concerne la Valutazione Ambientale Strategica (VAS), la Commissione comunale per il territorio e il paesaggio ha effettuato la relativa verifica in modo corretto, sulla base delle seguenti considerazioni:

L'oggetto della modifica consiste negli adeguamenti necessari della situazione esistente, resi necessari dalla ridefinizione dei criteri di calcolo dei parametri urbanistici introdotta dalla Legge Provinciale n. 9/2018 e dal Decreto del Presidente della Provincia n. 24/2020. Le norme di attuazione dell'intera zona sono state adeguate alle nuove disposizioni legislative e alle prescrizioni contenute nel Piano delle zone di pericolo.

La volumetria complessiva della zona rimane invariata e, conseguentemente, resta invariato anche il potenziale edificatorio complessivo.

Per tali motivi, la Commissione comunale per il territorio e il paesaggio ha correttamente osservato, che la proposta di modifica non è suscettibile di produrre impatti ambientali negativi significativi, trattandosi esclusivamente di una modifica di un piano di attuazione già vigente.

Con riferimento ai singoli interventi edilizi, si precisa inoltre che l'intera zona turistica esistente è ubicata all'interno del centro abitato; pertanto, ai sensi della Legge Provinciale n. 17/2017 e del Decreto Legislativo n. 152/2006, non risulta necessario sottoporre gli interventi alla procedura di Valutazione di Impatto Ambientale (VIA).

Il Consiglio comunale richiama inoltre integralmente le proprie considerazioni già esposte al precedente punto 2.

Votazione del Consiglio comunale:

Le osservazioni formulate dalle associazioni ambientaliste vengono pertanto respinte.

\*\*\*\*\*

#### **In merito alle richieste formulate dalle associazioni ambientaliste:**

In conclusione, le associazioni ambientaliste formulano ulteriori sette richieste.

Il Consiglio comunale rileva preliminarmente che non pare ammissibile avanzare una pluralità di richieste nell'ambito delle osservazioni presentate in relazione a una modifica di un piano di attuazione.

Fermo restando quanto sopra, il Consiglio comunale prende posizione comunque sulle predette richieste come segue:

#### **In merito alla prima richiesta:**

Il Consiglio comunale richiama integralmente le proprie precedenti argomentazioni contenute ai punti 2) e 2.1 riguardanti l'osservazione/parere/richiesta formulata dalle associazioni ambientaliste, che devono intendersi qui integralmente richiamate e trascritte (vedasi e si richiama al riguardo le proprie argomentazioni di cui al punto: Sull'osservazione/parere al punto 2 "Associazioni ambientaliste: *Screening VAS carente: è necessaria una Valutazione Ambientale Strategica*“).

Votazione del Consiglio comunale:

L'osservazione/parere/richiesta viene pertanto respinta.

\*\*\*\*\*

#### **Zur zweiten Forderung:**

Der Gemeinderat verweist vollinhaltlich auf die eigenen vorherigen Ausführungen unter Punkt 3) zum Einwand/Stellungnahme der Umweltverbände, welche hier als vollständig wiedergegeben anzusehen sind (man beruft sich dabei auf die eigene Argumentation unter folgenden vorherigen Punkt: Zur Anmerkung/Stellungnahme unter Punkt 3 „Umgehung des Gutachtens des Landesbeirates für Baukultur und Landschaft“).

Abstimmung Gemeinderat:

Die Anmerkung/Stellungnahme/Forderung wird folglich nicht angenommen.

\*\*\*\*\*

#### **Zur dritten Forderung:**

Der Gemeinderat verweist vollinhaltlich auf die eigenen vorherigen Ausführungen unter Punkt 2.4 zum Einwand/Stellungnahme der Umweltverbände, welche hier als vollständig wiedergegeben anzusehen sind (man beruft sich dabei auf die eigene Argumentation unter folgenden vorherigen Punkt: Zur Anmerkung/Stellungnahme unter Punkt 2 „Umweltverbände: Mangelhaftes SUP-Screening: Strategische Umweltprüfung ist erforderlich“).

Abstimmung Gemeinderat:

Die Anmerkung/Stellungnahme/Forderung wird folglich nicht angenommen.

\*\*\*\*\*

#### **Zur vierten Forderung:**

Der Gemeinderat verweist vollinhaltlich auf die eigenen vorherigen Ausführungen unter Punkt 4) zum Einwand/Stellungnahme der Umweltverbände, welche hier als vollständig wiedergegeben anzusehen sind (man beruft sich dabei auf die eigene Argumentation unter folgenden vorherigen Punkt: Zur Anmerkung/Stellungnahme unter Punkt 4 „Lawinenrisiko: Hohes Risiko ohne verbindliche Schutzmaßnahmen“).

Abstimmung Gemeinderat:

Die Anmerkung/Stellungnahme/Forderung wird folglich nicht angenommen.

\*\*\*\*\*

#### **Zur fünften Forderung:**

Die Umweltverbände fordern vor Einleitung weiterer Verfahren die Erarbeitung eines Tourismusentwicklungs-konzeptes.

Die Forderung ist nicht verständlich und nicht treffend, da gegenständliches Verfahren eine Anpassung eines Durchführungsplanes betrifft und nicht ein zukünftiges und undefiniertes Verfahren.

Abstimmung Gemeinderat:

Die Anmerkung/Stellungnahme/Forderung wird folglich nicht angenommen.

\*\*\*\*\*

#### **Zur sechsten Forderung:**

Die Umweltverbände fordern zu prüfen, ob Redimensionieren des Projektes sinnvoll wäre. Die Forderung ist unbegründet.

Die Gemeindekommission für Raum und Landschaft hat diesen Aspekt korrekt bewertet.

Zudem wurden drei Stockwerke im Hang so positioniert, dass das zu errichtende Gebäude niedriger wird, wie der angrenzende Bestand (Hotel Zirm).

Abstimmung Gemeinderat:

Die Anmerkung/Stellungnahme/Forderung wird folglich nicht angenommen.

\*\*\*\*\*

#### **Zur siebten Forderung:**

#### **In merito alla seconda richiesta:**

Il Consiglio comunale richiama integralmente le proprie precedenti argomentazioni contenute al punto 3) riguardanti l'osservazione/parere delle associazioni ambientaliste, che devono intendersi qui integralmente richiamate e trascritte (vedasi e si richiama al riguardo le proprie argomentazioni di cui al punto: Sull'osservazione/parere al punto 3 "Elusione del parere del Comitato provinciale per la cultura edilizia e il paesaggio").

Votazione del Consiglio comunale:

L'osservazione/parere/richiesta viene pertanto respinta.

\*\*\*\*\*

#### **In merito alla terza richiesta:**

Il Consiglio comunale richiama integralmente le proprie precedenti argomentazioni contenute al punto 2.4 riguardanti l'osservazione/parere delle associazioni ambientaliste, che devono intendersi qui integralmente richiamate e trascritte (vedasi e si richiama al riguardo le proprie argomentazioni di cui al punto: Sull'osservazione/parere al punto 2 "Associazioni ambientaliste: Screening VAS carente: è necessaria una Valutazione Ambientale Strategica").

Votazione del Consiglio comunale:

L'osservazione/parere/richiesta viene pertanto respinta.

\*\*\*\*\*

#### **In merito alla quarta richiesta:**

Il Consiglio comunale richiama integralmente le proprie precedenti argomentazioni contenute al punto 4) riguardanti l'osservazione/parere delle associazioni ambientaliste, che devono intendersi qui integralmente richiamate e trascritte (vedasi e si richiama al riguardo le proprie argomentazioni di cui al punto: In merito all'osservazione/parere di cui al punto 4 "Rischio valanghe: rischio elevato in assenza di misure di protezione vincolanti").

Votazione del Consiglio comunale:

L'osservazione/parere/richiesta viene pertanto respinta.

\*\*\*\*\*

#### **In merito alla quinta richiesta:**

Le associazioni ambientaliste chiedono che, prima dell'avvio di ulteriori procedimenti, venga elaborato un piano di sviluppo turistico.

Tale richiesta è ritenuta non comprensibile e non pertinente, poiché il procedimento de quo riguarda la modifica di un piano di attuazione e non un futuro procedimento, allo stato attuale non definito.

Votazione del Consiglio comunale:

L'osservazione/parere/richiesta viene pertanto respinta.

\*\*\*\*\*

#### **In merito alla sesta richiesta:**

Le associazioni ambientaliste chiedono di verificare l'opportunità di un ridimensionamento del progetto. La richiesta è ritenuta infondata.

La Commissione comunale per il territorio e il paesaggio ha già valutato correttamente tale aspetto.

Inoltre, tre piani dell'edificio sono stati collocati all'interno del pendio, in modo tale che il nuovo fabbricato risulti più basso rispetto all'edificio esistente adiacente (Hotel Zirm).

Votazione del Consiglio comunale:

L'osservazione/parere/richiesta viene pertanto respinta.

\*\*\*\*\*

#### **In merito alla settima richiesta:**

Die Umweltverbände erklären, dass eine angebliche Stellungnahme aus dem Jahre 2021 zum Projekt Kurzras II aufrecht bleibt.

Die Forderung ist nicht verständlich und nicht treffend, da gegenständliches Verfahren eine Anpassung eines bestehenden Durchführungsplanes der Zone Kurzras I und nicht die Zone Kurzras II betrifft.

Abstimmung Gemeinderat:

Die Anmerkung/Stellungnahme/Forderung wird folglich nicht angenommen.

\*\*\*\*\*

Der vorliegende Beschluss wird im Sinne des Art. 183, Abs. 4 des Kodex der örtlichen Körperschaften der Autonomen Region Trentino-Südtirol R.G. Nr. 2/2018 für unverzüglich vollziehbar erklärt, um die Folgemaßnahmen so schnell wie möglich umsetzen zu können;

nach eingehender Diskussion und Beratung;

gestützt auf das Landesgesetz für Raum und Landschaft vom 10. Juli 2018, Nr. 9, insbesondere in die Art. 57 und 60;

nach Einsichtnahme in die zustimmenden Gutachten zur Beschlussvorlage, im Sinne des Art. 185 und Art. 187 des Kodex der örtlichen Körperschaften der Autonomen Region Trentino-Südtirol, genehmigt mit R.G. vom 03.05.2018 Nr. 2, hinsichtlich der

- a) administrativen Ordnungsmäßigkeit (SlvyS+Jsa8YcX0+bxG117rMwHYXoliOvlwyVX7xgZFU=) und  
b) buchhalterischen Ordnungsmäßigkeit ();

in Kenntnis der geltenden, gesetzlichen Bestimmungen des Kodexes der örtlichen Körperschaften der Autonomen Region Trentino-Südtirol, genehmigt mit R.G. vom 03.05.2018, Nr. 02, i.g.F.;

nach Einsichtnahme in die geltende Gemeindegatzung;

fasst bei 13 anwesenden Mitgliedern mit 12 Ja-Stimmen, 1 Gegenstimme und keine Enthaltung, ausgedrückt mittels Handerheben, den

## BESCHLUSS

1. aus den in den Prämissen angeführten Gründen das Verfahren zur Abänderung des Durchführungsplanes für die Zone für touristische Einrichtung Kurzras I (Tourismusentwicklungsgebiet – Beherbergung) auf Antrag der Athesia Hotel GmbH mit Sitz in Bozen, der Schnalstaler Gletscherbahnen AG mit Sitz in Schnals und der Leo KG der Giuntini Giuliana & Co mit Sitz in Schnals und laut der technischen Dokumentation, erstellt und angepasst von Dr. Arch. Philipp Nösslinger aus Lana, endgültig zu genehmigen (Genehmigungsbeschluss gemäß Art. 60 des Landesgesetzes Nr. 9/2018).

2. Im Sinne von Art. 60 Abs. 5 des LGRL veröffentlicht die Gemeinde den Genehmigungsbeschluss einschließlich der entsprechenden technischen Unterlagen im Südtiroler Bürgernetz. Der Durchführungsplan tritt am Tag nach seiner Veröffentlichung in Kraft.

3. Gegenständlicher Beschluss bringt keine Ausgabe mit sich.

4. vorliegenden Beschluss mit demselben Abstimmungsergebnis gemäß Art. 183, Absatz 4, des Kodex der örtlichen Körperschaften der Autonomen Region Trentino-Südtirol, genehmigt mit Regionalgesetz Nr. 2 vom 03.05.2018, für unmittelbar vollstreckbar zu erklären.

Le associazioni ambientaliste dichiarano che una loro precedente presa di posizione del 2021 relativa al progetto "Maso Corto II" mantiene la propria validità.

La richiesta è ritenuta non comprensibile e non pertinente, poiché il procedimento in esame riguarda la modifica di un piano di attuazione esistente relativo alla zona "Maso Corto I" e non alla zona "Maso Corto II".

Votazione del Consiglio comunale:

L'osservazione/parere/richiesta viene pertanto respinta.

\*\*\*\*\*

La presente delibera viene dichiarata immediatamente eseguibile ai sensi dell'art. 183, comma 4 del Codice degli enti locali della Regione Autonoma Trentino-Alto Adige L.R. n. 2/2018, al fine di garantire un'esecuzione celere dei provvedimenti consecutivi;

dopo approfondita discussione e consultazione;

vista la legge provinciale Territorio e paesaggio del 10 luglio 2018, n. 9, in particolare gli artt. 57 e 60;

visti i pareri favorevoli sulla proposta di deliberazione, ai sensi dell'art. 185 e dell'art. 187 del Codice degli enti locali della Regione Autonoma Trentino-Alto Adige, approvato con L.R. del 03/05/2018 n. 2, in ordine

- a) alla regolarità tecnico-amministrativa (SlvyS+Jsa8YcX0+bxG117rMwHYXoliOvlwyVX7xgZFU=) e  
b) alla regolarità contabile ();

in conoscenza delle vigenti disposizioni di legge del Codice degli Enti locali della Regione Autonoma Trentino-Alto Adige, approvate con la L.R. del 03/05/2018, n. 02, in vigore;

visto lo statuto comunale in vigore;

con 12 voti favorevoli, 1 voto contrario e nessuna astensione, espressi per alzata di mano, presenti 13 consiglieri

## DELIBERA

1. di approvare per i motivi esposti nelle premesse definitivamente la procedura concernente la modifica al piano di attuazione per la zona per impianti turistici Maso Corto I (zona di sviluppo turistico alloggiativo) su domanda della ditta Athesia Hotel SRL con sede a Bolzano, della Funivie Ghiacciai Val Senales SPA con sede a Senales e della Leo SAS di Giuntini Giuliana & Co con sede a Senales secondo la documentazione tecnica, elaborata e adeguata dal dott. arch. Philipp Nösslinger di Lana (delibera di approvazione ai sensi dell'art. 60 della legge provinciale n. 9/2018).

2. Ai sensi dell'art. 60 comma 5 della LPTP il Comune pubblica la delibera di approvazione, corredata della relativa documentazione tecnica, sulla Rete Civica dell'Alto Adige. Il piano di attuazione entra in vigore il giorno successivo a quello della sua pubblicazione.

3. La presente deliberazione non comporta alcuna spesa.

4. di dichiarare, ai sensi dell'art. 183, comma 4, del Codice degli enti locali della Regione Autonoma Trentino-Alto Adige, approvato con Legge regionale n. 2 del 03/05/2018, la presente delibera immediatamente esecutiva con lo stesso esito di voto.

Gegen diesen Beschluss kann während des Zeitraums der Veröffentlichung Einspruch beim Gemeindeausschuss erhoben werden. Innerhalb von 60 Tagen ab Vollstreckbarkeit dieses Beschlusses können Betroffene Rekurs beim Regionalen Verwaltungsgericht - Sektion Bozen einbringen. Im Bereich der öffentlichen Auftragsvergabe und Enteignung beträgt die Rekursfrist 30 Tage ab Kenntnisnahme (Artt. 119 und 120 des GvD Nr. 104/2010).

Contro la presente deliberazione ogni cittadino può presentare opposizione alla Giunta comunale entro il periodo di pubblicazione della stessa. Entro 60 giorni dalla data di esecutività di questa deliberazione ogni interessato può presentare ricorso al Tribunale di giustizia amministrativa – sezione autonoma di Bolzano. Nel settore di lavori pubblici ed espropri il termine di ricorso è ridotto a 30 giorni dalla conoscenza dell'atto (artt. 119 e 120, D.Lgs 104/2010).

**Gelesen, genehmigt und gefertigt.**

*DER VORSITZENDE – IL PRESIDENTE*

*Weithaler Oswald*

**Letto, confermato e sottoscritto.**

*DER SEKRETÄR – IL SEGRETARIO*

*Dr. Wielander Klaus*

**VERÖFFENTLICHUNGSVERMERK**

Dieser Beschluss wurde am **11.06.2026** für 10 aufeinanderfolgende Tage an der digitalen Amtstafel der Gemeinde Schnals veröffentlicht.

**CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE**

La presente deliberazione il giorno **11.06.2026** è stata pubblicata per 10 giorni consecutivi all'albo pretorio digitale del Comune di Senales.

**VOLLSTRECKBARKEITSVERMERK**

Gemäß Art. 183 des R.G. vom 03.05.2018, Nr. 2 wird dieser Beschluss am **10.06.2026** vollstreckbar.

**CERTIFICATO DI ESECUTIVITÀ**

Ai sensi dell'art. 183 del L.R. 03.05.2018, n. 2 la presente deliberazione diviene esecutiva il giorno **10.06.2026**.

Digital signiertes Dokument – documento firmato digitalmente