

**GEMEINDE
BURGSTALL**

AUTONOME PROVINZ BOZEN - SÜDTIROL

**COMUNE
DI POSTAL**

PROVINCIA AUTONOMA DI BOLZANO - ALTO ADIGE

**BESCHLUSSNIEDERSCHRIFT DES
GEMEINDERATES**
Versammlung erster EinberufungSITZUNG VOM - SEDUTA DEL
09.07.2026Streitsachen - Anerkennung von außer-
etatmäßigen Verbindlichkeiten aus Ge-
richtsverfahren

Nach Erfüllung der im Kodex der örtlichen Körperschaften der Autonomen Region Trentino-Südtirol Regionalgesetz Nr. 2/2018 festgesetzten Formvorschriften wurden für heute, im üblichen Sitzungssaal, die Mitglieder dieses Gemeinderates einberufen.

Anwesend sind:

	entschuldigt abwesend	assente giustificato	unentschuldigt abwesend	assente ingiustificato
UNTERKOFLEO Othmar-Franz				
ARNALDI Alessandro				
BRUGGER Hansjörg				
BURGER Lorenz		X		
CONDOTTA Alessio				
FRIZZI Bruno				
GANTHALER Kurt		X		
GANTHALER Priska				
LEIMER Roland				
MALLEIER Irene				
MATSCHEO Günther				
NART Tanja		X		
ROSATTI Hubert				
UNTERHAUSER Kurt				
VITELLA Roberto				

Ihren Beistand leistet die Gemeinde-
sekretärin, Frau**Doris von DELLEMANN**Nach Feststellung der Beschlussfähigkeit,
übernimmt Herr**UNTERKOFLEO Othmar-Franz**

in seiner Eigenschaft als Bürgermeister den Vorsitz und erklärt die Sitzung für eröffnet. Der Gemeinderat behandelt obigen Gegenstand.

**VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL
CONSIGLIO COMUNALE**
Adunanza di prima convocazioneUHR - ORE
19:00**Oggetto:** liti - approvazione di debiti fuori
bilancio derivanti da spese di giudizio

Previo esaurimento delle formalità prescritte dal Codice degli enti locali della Regione Autonoma Trentino-Alto Adige Legge Regionale n. 2/2018, vennero per oggi convocati, nella solita sala delle riunioni, i componenti di questo Consiglio comunale.

Sono presenti:

Assiste la Segretaria comunale, Signora

Riconosciuto legale il numero degli
interventuti, il Signor

nella sua qualità di Sindaco ne assume la presidenza e dichiara aperta la seduta. Il Consiglio comunale passa alla trattazione dell'oggetto suindicato.

Streitsachen - Anerkennung von außeretatmäßigen Verbindlichkeiten aus Gerichtsverfahren

DER GEMEINDERAT

Bürgermeister Othmar-Franz Unterkofler führt Folgendes aus:

mit Verweis auf den Ratsbeschluss Nr. 39 vom 16.12.2025 betreffend die Genehmigung des E.P.D. und des Gemeindehaushaltes 2026-2028;

mit Verweis auf den Beschluss des Gemeindeausschusses Nr. 1 vom 13.01.2026, mit welchem der Haushaltsvollzugsplan 2026 genehmigt worden ist, und die darauffolgenden Abänderungen;

vorausgeschickt, dass Art. 194 der staatlichen Gemeindeordnung in Abs. 1 vorsieht,

1. mit Beschluss des Gemeinderates im Sinne von Art. 193, Abs. 2 .. omissis... erkennen die Körperschaften die außeretatmäßigen Verbindlichkeiten an, welche aus folgenden Umständen herrühren:

... omissis ...

das Innenministerium hat mit Rundschreiben vom 20.09.1993, n. F.L. 21/93 eine außeretatmäßige Verbindlichkeit wie folgt beschrieben "eine Zahlungsverpflichtung zu Gunsten Dritter, welcher auf der Körperschaft lastet, welche nicht in Hinblick auf die Verantwortung aufgrund von Handlungen oder Unterlassungen der Verwalter oder Mitarbeiter gründen, und welche nicht im Zuge des Zustandekommens der Verpflichtung reguliert werden kann, da diese in Verletzung der buchhalterischen Normen, welche Zahlungsabläufe der öffentlichen Körperschaft regeln, zu Stande gekommen ist";

vorausgesetzt,

- dass die Zahlungsverpflichtung gewiss und bestimmt bzw. bestimmbar in Hinblick auf den Begünstigten und den Betrag und die Zahlungsfrist festgelegt sein muss;

- dass der Anerkennungsbeschluss, sofern die Voraussetzungen im Sinne von Art. 194 der staatlichen Gemeindeordnung vorliegen, eine Pflichtmaßnahme darstellt (s. ex plurimis, Urteil des Staatsrates Nr. 6269 vom 27.12.2013) und nach Überprüfung des Entstehens, der Bemessung und der rechtlichen Voraussetzungen gefasst werden muss;

Oggetto: liti - approvazione di debiti fuori bilancio derivanti da spese di giudizio

IL CONSIGLIO COMUNALE

Il Sindaco Othmar-Franz Unterkofler espone quanto segue:

richiamata la deliberazione consiliare n. 39 del 16/12/2025, con la quale il Consiglio Comunale ha approvato il Documento Unico di Programmazione (D.U.P.) e il Bilancio di Previsione 2026-2028

richiamata la successiva deliberazione della Giunta comunale n. 1 del 13/01/2026 con la quale è stato approvato il Piano Esecutivo di Gestione 2026 e le successive modifiche;

premesso che l'art. 194 del TUEL prevede che:

1. con deliberazione consiliare di cui all'art. 193, comma 2, ...omissis... gli enti locali riconoscano la legittimità dei debiti fuori bilancio derivanti da:

... omissis...

atteso che il Ministero dell'Interno con circolare 20/09/1993, n. F.L. 21/93 ha definito il debito fuori bilancio "un'obbligazione verso terzi per il pagamento di una determinata somma di denaro che grava sull'ente, non essendo imputabile, ai fini della responsabilità, a comportamenti attivi od omissivi di amministratori e funzionari, e che non può essere regolarizzata nell'esercizio in cui l'obbligazione stessa nasce, in quanto assunta in violazione delle norme contabili che regolano i procedimenti di spesa degli enti locali";

premesso,

- che l'obbligazione deve essere certa, liquida nel senso che sia individuato o individuabile il soggetto creditore, il debito sia definito nel suo ammontare, l'importo sia determinato o determinabile mediante una semplice operazione di calcolo aritmetico, ed eseguibile;

- i singoli enti, in presenza di tutti i presupposti disciplinati dalla norma, devono adottare i provvedimenti di riconoscimento dei debiti fuori bilancio, onde evitare la formazione di ulteriori oneri aggiuntivi a carico dell'Ente come eventuali interessi o spese di giustizia;

Abs. 1, Bst. a) des Art. 194 legt fest, dass außeretatmäßige Verbindlichkeiten infolge von Urteilen anerkannt werden müssen, und somit die frühere Unterscheidung von in Rechtskraft erwachsenen Urteilen und von provisorisch vollstreckbaren Urteilen nunmehr gegenstandslos ist und somit die Novelle der ZPO erfolgt mit Art. 33 des G. Nr. 353/1990 übernommen wurde, mit welcher festgelegt worden ist, dass Urteile ersten Grades zwischen den Parteien provisorisch vollstreckbar sind, mit der entsprechenden Verpflichtung zu Lasten der öffentlichen Körperschaft, die daraus erwachsenen Zahlungsverpflichtungen schon mit dem Urteil ersten Grades anzuerkennen;

dass die Kontrollsektion des Rechnungshofes der Lombardei hat mit Gutachten Nr. 210/2018/ PAR vom 3. Juli 2018 Folgendes festgestellt hat: ...[...]

Die Rechtsprechung des Rechnungshofes (s. ex multis . V.V.S.S. nr. 12/2007/QM) hat mehrmals die substanzielle Unterscheidung zwischen den Zahlungsverpflichtungen aus vollstreckbaren Urteilen und den anderen Zahlungsverpflichtungen, wie sie in Art. 194 angeführt sind, unterstrichen, da im Falle eines vollstreckbaren Urteils die Verwaltung kein Ermessen hat, um das "ob" und die "Höhe" der Zahlungsverpflichtung festzustellen, da die Zahlung als solche im richterlichen Urteil festgelegt ist. In den anderen in Art. 194 angeführten Fällen trifft der Gemeinderat eine Ermessensentscheidung. ... (...).

in Hinblick auf die Rechtskraft, welche dem vollstreckbaren Urteil zukommt, ist die Bedeutung des Beschlusses des Gemeinderates nicht diejenige, die außeretatmäßige Verbindlichkeit als solche anzuerkennen, sondern der Gemeinderat genehmigt die formelle Maßnahme, um diesen Umstand buchhalterisch zu erfassen (s. Urteil der Kontrollsektion der Lombardei Nr. 326/2017/PAR und Urteil der Kontrollsektion von Apulien Nr. 122/PRSP/2016, Nr. 152/2016/PAR und Nr. 29/2018/PAR);

somit wird die Rechtsnatur der außeretatmäßigen Verbindlichkeit nicht dadurch bestimmt, ob oder nicht die notwendigen Mittel in einem eigens dazu zweckbestimmten Fond bereits für daraus erwachsende Zahlungsverpflichtungen zurückgelegt worden sind, sondern entspringt als Rechtsgrundlage einzig dem Umstand, dass eine für die Körperschaft verpflichtende Verbindlichkeit, welche vorher weder gewiss, bestimmt oder bestimmbar war, nunmehr aufgrund des Urteils buchhalterisch erfasst werden kann.

il 1° comma, lett. a), dell'art. 194 ha stabilito che deve essere riconosciuta la legittimità di debiti fuori bilancio derivanti da sentenze esecutive, superando la precedente distinzione tra sentenze passate in giudicato o sentenze immediatamente esecutive e recependo la modifica al codice di procedura civile intervenuta con l'art. 33 della legge n. 353/1990, con la quale si stabilisce che la sentenza di primo grado è provvisoriamente esecutiva tra le parti, con il conseguente obbligo per l'Ente di procedere al riconoscimento della legittimità del debito fuori bilancio sin dalla emanazione della sentenza di primo grado, di per sé esecutiva;

preso atto del parere reso della Sezione di Controllo della Corte dei Conti Lombardia n. 210/2018/PAR del 3 luglio 2018 in base alla quale: ...[...]

La giurisprudenza della Corte dei conti (cfr. ex multis, SSRR n. 12/2007/QM) ha ripetutamente evidenziato la sostanziale diversità esistente tra la fattispecie di debito derivante da sentenze esecutive e le altre previste dall'art. 194 comma 1 del TUEL, osservando come, mentre nel caso di sentenza esecutive di condanna il Consiglio comunale non ha alcun margine di discrezionalità nel valutare l'an e il quantum del debito, poiché l'entità del pagamento rimane stabilita nella misura indicata dal provvedimento dell'autorità giudiziaria, negli altri casi descritti dall'art. 194 TUEL l'organo consiliare esercita un ampio apprezzamento discrezionale. ...(...).

infatti, a fronte dell'imperatività del provvedimento giudiziale esecutivo, il valore della delibera del Consiglio comunale non è quello di riconoscere la legittimità del debito che già è stata verificata in sede giudiziale, bensì di ricondurre al sistema di bilancio un fenomeno di rilevanza finanziaria che è maturato all'esterno di esso. (cfr., deliberazione della Sezione regionale di controllo per la Lombardia n. 326/2017/PAR e deliberazioni della Sezione regionale di controllo per la Puglia n. 122/ PRSP/2016, n. 152/2016/PAR n. 29/2018/PAR);

in definitiva, nel caso di sentenze esecutive ciò che deve ritenersi qualificante ai fini della definizione di debito fuori bilancio, non è tanto la possibilità, eventualmente, di accantonare risorse necessarie in vista di un'obbligazione futura (fondo per contenziosi, previsione di uno stanziamento di bilancio ecc.), quanto, piuttosto, l'esistenza attuale di un'obbligazione vincolante per l'ente, non prevista e, comunque, non quantificabile in precedenza, obbligazione che, come tale, deve essere ex se ricondotta al sistema del bilancio pubblico tramite l'istituto del riconoscimento del debito fuori bilancio.

Nach Dafürhalten, dass mit gegenständlichem Akt der Gemeinderat aufgrund des Urteils somit diesen Vorgang und die daraus erwachsende Verbindlichkeit buchhalterisch erfasst und nicht die Rechtmäßigkeit einer Schuld anerkennt, welche bereits besteht;

Ausdrücklich festzuhalten, dass die Anerkennung der außeretatmäßigen Verbindlichkeit keinen Rechtsakt darstellt, der dazu geeignet ist, das Urteil anzunehmen (acquiescenza) und somit nicht das Einbringen von Rechtsmitteln ausschließt.

Festgehalten:

- dass aufgrund von Art. 14, Abs. 1 des G.D. Nr. 669/1996 die Verwaltungen des Staates und der Körperschaften, die keine Wirtschaftskörperschaften sind, innerhalb von 120 Tagen Zahlungen aufgrund richterlicher Urteile vornehmen müssen, wobei die Frist ab der Zustellung des Gerichtsurteils anläuft, und vor dem Ablauf dieser Frist hat der Gläubiger aufgrund von Abs. 2 dieser Bestimmung nicht die Möglichkeit zur Zwangsvollstreckung bzw. der Zustellung der Zahlungsaufforderung;

daher muss der öffentlichen Körperschaft der vollstreckbare Titel im Sinne von Art. 479 ZPO zugestellt werden, aber anders als wie von der ZPO vorgesehen, kann nicht gleichzeitig die Zahlungsaufforderung zugestellt werden, bei sonstiger Nichtigkeit (Cass. Nr. 590/2009); letztere muss an die Partei gesondert nach Ablauf der 120 Tage Frist zugestellt werden;

mit Prot. Nr. 7616 vom 10.06.2026 wurde das Urteil Nr. 83/2026 vom 05.06.2026 RG n. 163/2023 an den Prozessvertreter der Gemeinde zugestellt;

die zugesprochenen Gerichtskosten wurden vom Gericht wie folgt liquidiert:

an die SILVER CLEAN & GARDEN DI RADOCCIA SIMON & C. S.A.S. die gesamten Streitkosten zu ersetzen, und zwar:

Ritenuto, pertanto, nel caso di debiti derivanti da sentenza esecutiva il significato del provvedimento del Consiglio non è quello di riconoscere una legittimità del debito che già esiste, ma di ricondurre al sistema di bilancio un fenomeno di rilevanza finanziaria che è maturato all'esterno di esso;

Considerato che il riconoscimento della legittimità del debito fuori bilancio derivante da sentenza esecutiva non costituisce acquiescenza alla stessa e pertanto non esclude l'ammissibilità dell'impugnazione ove possibile ed opportuna.

Preso atto che:

- Secondo il disposto dell'art. 14, 1° comma, del d.l. n. 669/1996, le Amministrazioni dello Stato e gli enti pubblici non economici hanno un termine di 120 giorni per completare l'esecuzione dei provvedimenti giurisdizionali che li obbligano al pagamento di somme di denaro, dalla notificazione del titolo esecutivo e prima di tale termine, in base all'espresso divieto di cui al 2° comma della suddetta disposizione, il creditore non ha diritto di procedere ad esecuzione forzata, né di porre in essere atti esecutivi, ivi compresa dunque la notifica del precetto;

conseguentemente, alla P.A. debitrice, deve essere notificato il titolo esecutivo come dispone l'art. 479 c.p.c., ma, a differenza di quanto previsto dalla procedura codicistica, non è possibile notificare contestualmente il precetto, il quale, a pena di nullità (Cass. n. 590/2009), dovrà notificarsi, invece, personalmente alla parte, non prima dello spirare del termine dilatorio di 120 gg.;

in data 10/06/2026 con il n. prot. 7616 è stata notificata la sentenza de qua (n. 83/2026 d.d. 05/06/2026 RG n. 163/2023) al rappresentante processuale;

le spese legali liquidate sono quantificate dal Giudice come segue:

di rifondere a SILVER CLEAN & GARDEN DI RADOCCIA SIMON & C. S.A.S. :

1. Für das erstinstanzliche Verfahren, mit Euro 6.700,00 für Entgelte, zuzüglich Ersatz der Pauschalkosten, Mehrwertsteuer und Fürsorgebeitrag nach Maßgabe des Gesetzes;

2. für das Berufungsverfahren, mit Euro 8.468,50 für Entgelte, zuzüglich Ersatz der Pauschalkosten, Mehrwertsteuer und Fürsorgebeitrag nach Maßgabe des Gesetzes;

3. für das Kassationsverfahren, mit Euro 3.850,00 für Entgelte, zuzüglich Ersatz der Pauschalkosten, Mehrwertsteuer und Fürsorgebeitrag nach Maßgabe des Gesetzes;

4. für das vorliegende Verweisungsverfahren, mit Euro 3.473,00 für Entgelte, zuzüglich Euro 777,00 für Ausgaben, Ersatz der Pauschalkosten, Mehrwertsteuer und Fürsorgebeitrag nach Maßgabe des Gesetzes;

an die KONKURS LANA BAU K.G. DES UNTERHOLZNER SERAFIN & C. die folgenden Kosten zu ersetzen:

1. für das erstinstanzliche Verfahren, mit Euro 6.700,00 für Entgelte, zuzüglich Ersatz der Pauschalkosten, Mehrwertsteuer und Fürsorgebeitrag nach Maßgabe des Gesetzes;

2. für das Berufungsverfahren, mit Euro 8.468,50 für Entgelte, zuzüglich Ersatz der Pauschalkosten, Mehrwertsteuer und Fürsorgebeitrag nach Maßgabe des Gesetzes;

3. für das Kassationsverfahren, mit Euro 3.850,00 für Entgelte, zuzüglich Ersatz der Pauschalkosten, Mehrwertsteuer und Fürsorgebeitrag nach Maßgabe des Gesetzes.

Eingedenk des Buchhaltungsgrundsatzes der Anlage 4/2 des G.v.D. 118/2011, Regel Nr. 5.2, Punkt 3, Bstb) h) ist der Gesamtbetrag der Forderung vom entsprechenden Fonds "Verfahrensrisiken" gedeckt.

Nach Einsichtnahme in das Gutachten des Rechnungsrevisors wie von Art. 239, Abs. 1 und Abs. 1Bis des G.v.D. 267/2000 (Staatl. E.T.).

Art. 23, Abs. 5 des G. 289/2002 sieht vor, dass die Beschlüsse über die Anerkennung außeretmäßiger Verbindlichkeiten den Kontrollorganen und der zuständigen Staatsanwaltschaft beim Rechnungshof zu übermitteln sind.

Die aus diesem Grund entstandenen Verbindlichkeiten betragen insgesamt € 42.287,00 zuzüglich Ersatz der Pauschalkosten, Mehrwertsteuer und Fürsorgebeitrag nach Maßgabe des Gesetzes und betreffen folgenden Streitfall:

Verfahren Silver Clean & Garden di Radoccia Simon & C.S.A.S. / Konkurs Lana Bau K.G. des Unterholzner Serafin & C. / Gemeinde Burgstall vor dem Oberlandesgericht Trient Außenabteilung Bozen Nr. 163/2023.

Nach Einsichtnahme

1. per il giudizio di primo grado, in euro 6.700,00 per compensi, oltre rimborso forfettario, IVA e CPA come per legge;

2. per il giudizio di appello, in euro 8.468,50 per compensi, oltre rimborso forfettario, IVA e CPA come per legge;

3. per il giudizio di legittimità, in euro 3.850,00 per compensi, oltre rimborso forfettario, IVA e CPA come per legge;

4. per il presente giudizio di rinvio, in euro 3.473,00 per compensi, oltre euro 777,00 per esborsi, rimborso forfettario, IVA e CPA come per legge;

e di rifondere al FALLIMENTO LANA BAU S.A.S. DI UNTERHOLZNER SERAFIN & C.

1. per il giudizio di primo grado, in euro 6.700,00 per compensi, oltre rimborso forfettario, IVA e CPA come per legge;

2. per il giudizio di appello, in euro 8.468,50 per compensi, oltre rimborso forfettario, IVA e CPA come per legge;

3. per il giudizio di legittimità, in euro 3.850,00 per compensi, oltre rimborso forfettario, IVA e CPA come per legge.

In ossequio al principio contabile applicato della competenza finanziaria di cui all'allegato 4/2 del d.lgs. 118/2011 e s.m.i., regola n. 5.2, punto 3, lettera h), l'importo totale necessario è stato accantonato e altresì previsto nell'apposito "Fondo rischio contenziosi.

Visto il parere obbligatorio del Revisore dei conti previsto dall'art. 239, comma 1 e comma 1-bis del D.Lgs. 267/2000 (TUEL).

L'art. 23, comma 5, della legge 289/2002, dispone che i provvedimenti di riconoscimento di debito posti in essere dalle amministrazioni pubbliche sono trasmessi agli organi di controllo ed alla competente Procura della Corte dei Conti.

Premesso inoltre che il debito a tale titolo ammonta ad € 42.287,00 oltre rimborso forfettario, IVA e CPA come per legge e riguarda la seguente vertenza:

Causa Silver Clean & Garden di Radoccia Simon & C.S.A.S. / Fallimento Lana Bau S.A.S. di Unterholzner Serafin & C. / Comune di Postal – Corte d'Appello di Trento Sezione distaccata di Bolzano R.G. n. 163/2023.

Visti

- in den geltenden Haushaltsvoranschlag des laufenden Finanzjahres;
- in das Gutachten hinsichtlich der fachlichen (Ar-dUWTZ60jbM9xe+7275O8ilVWySRS+OCnYTmZ0KdOk=) und buchhalterischen Ordnungsmäßigkeit (4xt+yfxKPELqN5UETSgzu6DOKEpF-HTojPwsOYo28Qsl=) dieses Beschlusses;
- in den Kodex der örtlichen Körperschaften der Autonomen Region Trentino Südtirol R.G. Nr. 2/2018;
- in die Satzung dieser Gemeinde.

einstimmig ausgedrückt durch Handerheben

beschließt

1) Den Vorspann zu einem integrierenden Bestandteil des verfügenden Abschnittes zu erheben.

2) Im Sinne von Art. 194, Abs. 1 des staatl. Einheitstextes Nr. 267/2000 die Rechtmäßigkeit der außeretatsmäßigen Verbindlichkeit festzustellen, welche auf das Urteil des Oberlandesgerichtes Trient Außenabteilung Bozen Nr. 83/2026, veröffentlicht am 05/06/2026, R.G. 163/2023, zuge stellt am 10.06.2026 zurückzuführen ist und zwar über den Gesamtbetrag von € 42.287,00 zuzüglich Ersatz der Pauschalkosten, Mehrwertsteuer und Fürsorgebeitrag nach Maßgabe des Gesetzes.

3) Der Betrag ist im Sinne des Buchhaltungsgrundsatzes der Anlage 4/2 des G.v.D. 118/2011, Regel Nr. 5.2, Punkt 3, Bstb. h) vom entsprechenden Fonds "Verfahrensrisiken" gedeckt.

4) Die Ausgabenverpflichtung erfolgt mit getrennter Maßnahme des Gemeindeausschusses.

5) Ausdrücklich festzuhalten, dass gegenständlicher Rechtsakt keine Annahme des Urteils (acquiescenza) darstellt.

Jeder Bürger/Jede Bürgerin kann gegen diesen Beschluss im Sinne von Art. 183, Abs. 5 des Kodexes der örtlichen Körperschaften der Autonomen Region Trentino-Südtirol, während des Zeitraumes seiner Veröffentlichung von 10 Tagen beim Gemeindeausschuss Einspruch erheben. Innerhalb von 60 Tagen ab dem Tage, an dem die Veröffentlichungsdauer dieses Beschlusses abgelaufen ist (Art. 41, Absatz 2, Verwaltungsprozessordnung), kann beim Regionalen Verwaltungsgericht, Sektion Bozen, Rekurs eingebracht werden. Betrifft der Beschluss die Vergabe von öffentlichen Aufträgen sowie Ent eignungen, ist die Rekursfrist, gemäß Art. 120, Abs. 5, GvD 104 vom 02.07.2010, auf 30 Tagen ab Kenntnisnahme reduziert.

- il vigente bilancio di previsione dell'anno corrente;
- il parere riguardante la regolarità tecnica (Ar-dUWTZ60jbM9xe+7275O8ilVWySRS+OCnYTmZ0KdOk=) e contabile (4xt+yfxKPELqN5UETSgzu6DOKEpFHTojPwsOYo28Qsl=) di questa delibera;
- il Codice degli enti locali della Regione Autonoma Trentino-Alto Adige L.R. n. 2/2018;
- lo Statuto di questo Comune.

ad unanimità di voti favorevoli espressi per alzata di mano

delibera

1) Di richiamare le premesse quale parte integrante del presente dispositivo.

2) Di riconoscere ai sensi dell'art. 194, comma 1, lettera a) del TUEL n. 267/2000 la legittimità del debito fuori bilancio a seguito Sentenza della Corte d'appello di Trento, sede distaccata di Bolzano, n. 83/2026 pubblicato in data 05/06/2026, R.G. 163/2023 notificata in data 10.06.2026 per l'importo complessivo di € 42.287,00 oltre rimborso forfettario, IVA e CPA come per legge.

3) Accertato che in ossequio al principio contabile applicato della competenza finanziaria di cui all'allegato 4/2 del d.lgs. 118/2011 e s.m.i., regola n. 5.2, punto 3, lettera h), l'importo totale necessario è stato accantonato e altresì previsto nell'apposito "Fondo rischio contenziosi.

4) Di impegnare la relativa spesa con provvedimento della Giunta comunale.

5) Di dare atto che la presente deliberazione non costituisce atto di acquiescenza della sentenza.

Ogni cittadino/a può, entro il periodo di pubblicazione di 10 giorni, presentare alla Giunta Comunale opposizione avverso questa deliberazione ai sensi dell'art. 183 comma 5 del Codice degli enti locali della Regione Autonoma Trentino-Alto Adige. Entro 60 giorni dal giorno in cui sia scaduto il termine della pubblicazione della delibera (art. 41, comma 2 del Codice del Processo Amministrativo) può essere presentato ricorso al Tribunale di Giustizia Amministrativa, sezione di Bolzano. Se la deliberazione interessa l'affidamento di lavori pubblici ovvero espropri, il termine di ricorso, ai sensi dell'art. 120, comma 5, D.Lgs 104 del 02.07.2010, è ridotto a 30 giorni dalla conoscenza dell'atto.

Gelesen, genehmigt und gefertigt.

Der Vorsitzende - Il Presidente:

UNKERKOFLEK Othmar-Franz

Letto, approvato e sottoscritto.

Die Gemeindesekretärin - La Segretaria comunale:

Doris von DELLEMANN

digital signiertes Dokument – documento firmato tramite firma digitale